



Pandemic preparedness and the role of science

EXECUTIVE SUMMARY

Based on consideration by the Scientific Academies of the G20 countries of how the experience of the response to COVID-19 might inform pandemic preparedness in the future, the governments of G20 are urged to undertake the following actions:

- 1. Promote the creation of a global network of surveillance, with agreed criteria to:**
 - Detect emerging unusual clusters of morbidity and mortality that may be the harbingers of a potential new pandemic by:
 - building on existing infrastructures including the global alert and response system for disease outbreaks;
 - promoting enhanced support for systems such as the Epidemic Intelligence from Open Sources initiative (EIOS);
 - developing robust policies and platforms for collating and sharing detailed data - for example on pathogen genomics.
 - Provide molecular epidemiological surveillance for directly transmitted respiratory infections (the most dangerous in terms of rapid spread) and bacterial infections in the context of the spread of antibiotic resistance genes.
 - Strengthen the system for worldwide antimicrobial resistance surveillance.
 - Advvertise, educate and promote support for these, and build capacity and skills for their use.

The network should be underpinned by the governance, infrastructure and skills to interpret, analyse and connect across countries, and to learn from international data.

- 2. Promote the distributed manufacture and delivery of diagnostics, drugs, vaccines, medical supplies and equipment for:**
 - Increased technology and manufacturing capability worldwide, but especially in low and middle-income countries.
 - Streamlined regulatory processes for novel diagnostics, drugs and vaccines.
 - International regulatory agencies to look at the lessons learned from swift development of vaccines in the COVID-19 pandemic and ensure new regulatory processes can be implemented in a timely fashion.
 - Provide an international structure to compile and advise on the sensitivity and specificity of different diagnostic tools.
 - Enhance access to new technologies, accounting for intellectual property, patenting and pricing mechanisms.
- 3. Launch an Intergovernmental Convention that should:**
 - Pave the way to the formulation of an *International Agreement on Pandemic Preparedness and Management*, as recently proposed by more than 20 world leaders.
 - Provide a unique forum to assess the experience of COVID-19 for successes and failures in global cooperation.
 - Discuss the need for incentives and mechanisms to reinforce the International Health Regulations (2005) that must become a sharper instrument for action and more timely reporting of potential outbreaks.



1. INTRODUCTION

A pandemic is the worldwide spread of a new disease. Achieving protection against a pandemic is a public good. Like mitigation of climate change, it is a supranational issue that cannot be left only to national governments. Achieving global health security (including prevention of pandemics) requires reinforced international collaboration to deliver decisions about allocation of limited resources.

2. LESSONS FROM COVID-19 AND PREVIOUS PANDEMICS

The first lesson of pandemic preparedness is that this needs to start long before a new pandemic starts. Countries with recent experience of zoonotic infections that might have become pandemic, such as avian influenza, SARS-1 and MERS, have tended to manage the current pandemic more effectively than those whose public health systems were less experienced and that had received less investment in pandemic preparedness.

Pandemic preparedness starts with rapid and transparent sharing of information and samples, it requires research at great speed and scale, and involves the production and distribution of necessary public health commodities such as vaccines and drugs, protective equipment, and the infrastructure for identification, testing, tracing, isolating, treating and preventing cases, especially considering the routes of disease transmission. Aware of the heavy economic, societal and human impact of pandemics, recommendations aimed at enhancing preparedness have been put forward in the recent past (1 - 4). However, it is clear from the COVID-19 pandemic experience that the recommendations have not been sufficient to mitigate the effects of the pandemic, nor have they been adequately implemented in most countries. Indeed, a major problem in the response to COVID-19 has not been just one of resources, except for drug and vaccine shortages, but also misinformation and unsuccessful global coordination of resource deployment at scale, resulting in a multiplication of parallel efforts.

Preparing for unexpected and difficult-to-predict infectious

diseases to prevent or control outbreaks can be very challenging. Nonetheless, the world has accumulated substantial knowledge and experience from past infectious disease epidemics and pandemics. Great strides have been achieved towards ensuring preparedness and response capacity for potential emerging infectious diseases particularly in high income countries. This was achieved by developing and implementing comprehensive approaches and proactive systems including resource prioritization, substantial investment in scientific research and improvement of research infrastructures, efficient national and international cooperation; effective networks of infectious disease epidemiology and surveillance, research collaboration and enablement of data sharing, therapeutics and vaccine clinical trials, dedicated and committed scientific, medical and political leadership. Unfortunately, progress towards meeting such minimal preparedness, especially in low and middle income countries, is lagging in terms of public health surveillance and outbreak response causing high risk and vulnerability.

2.1. Lessons on pandemic prevention and early detection

A) Preventing the onset of epidemics

Control of infectious diseases depends on preventing new cases of infection. It requires the ability to detect any new or re-emerging pathogens including drug-resistant microbes that represent a challenge for global health. Interactions between humans, domestic and wild animals are important predisposing factors that are influenced, not only by their immediate environment, but also by agricultural practices and cultural attitudes. The frequency of zoonoses will likely increase due to a growing and increasingly mobile human population, climate change, inappropriate use and scarcity of water, consumption of wildlife products, legal and illegal trades of wild animals, and loss of biodiversity. The international community is confronted with two interlinked major challenges, namely *mitigating human vulnerability to pandemics and developing approaches to minimize spillovers from animals and their associated environment to humans*.

Presently, our ability to predict the emergence of a disease in

areas and populations identified as being at high risk is poor and is constrained by knowledge and technological asymmetries, infrastructure, culture, and politics.

Epidemiological surveillance includes the systematic collection, recording, analysis, interpretation, and dissemination of data on communicable diseases that can lead to early warning signals and promote an adequate response. Surveillance must be enhanced in high-risk areas and populations, which may be identified with the support of epidemiological models and experience, including emerging local information and scientific findings on infectiousness of pathogens, information on international trade, mobility, transport, animal breeding, agricultural practices, and loss of biodiversity. The capacity for continuous genetic sequencing, molecular surveillance, structured data and terminology for the use of artificial intelligence must be integrated to enhance the detection of novel pathogens, predict risk, and identify of potential therapeutics.

B) Early detection of the pathogen in animals and humans and predictive models, immediately after an outbreak

Early detection is essential and relies on clinical recognition, mathematical modelling, the rapid availability of trained personnel, and an infrastructure for widespread and rapid testing and tracing. Establishing the capability for contact tracing is particularly important at the beginning of a pandemic. International data sharing must occur rapidly. Early detection can be based on passive surveillance of cases, or on active surveillance of sentinel sites or on new technologies capturing specific symptoms in the population (5). Models based on previous information should be improved by incorporating emerging local information.

Rapid data and sample collection and then their international sharing is key to fighting a pandemic. A global network of clinical and epidemiological surveillance, coupled with the capability for genomic analysis, needs to be managed by highly qualified personnel according to principles of complete transparency of communication. In some countries, essential information to make decisions during the COVID-19 pan-

demic was provided by large cooperative data platforms, with ethics (including consent) and administrative procedures developed in advance.

C) Preventing the spread of epidemics

Containment measures are crucial. Non-pharmaceutical interventions (e.g. testing, quarantine and isolation, physical distancing, masking, handwashing, ventilation hygiene) have proven to be highly effective. To implement such measures better, we need to increase the understanding of infection control, leading to its implementation in a coherent public health response. The refinement of early epidemiological models with the help of data assimilation, filtering via actual observations, and sensitivity analysis may help guide the choice of the most appropriate containment strategies. This needs to be done within the global network mentioned above and detailed below, including a repository of raw data, terminology and procedures for supervision.

Many of the world's epidemics, particularly those transmitted by intermediate hosts, are known to be highly sensitive to long-term changes in climate and short-term fluctuations in the weather. Predictive models should apply environmental data to test for any relationship between local environmental conditions and spread of diseases.

Experts in communication of public health messaging need to be trained in advance and messaging coordinated both nationally and internationally. Variable and inconsistent messaging have undermined compliance with public health precautions and fed scepticism about the safety and effectiveness of vaccines, social distancing and the use of masks. Curtailing the spread of misinformation via social media platforms requires global cyber-regulations and enhanced cybersecurity. The striking progress made in the accelerated development of vaccines for COVID-19 (months rather than years) shows that vaccines can be deployed to prevent recurrent surges of infection in a pandemic, especially when appropriate interventions are taken to delay the reappearance of the disease. This is also true of vaccine adaptation to the emergence of novel strains, which evade protective immunity.

D) Identifying the vulnerable population and determining preventive or mitigating measures

The COVID-19 pandemic has revealed high variability in outcomes based on age, gender, ethnicity, and co-morbidities that need to be better understood.

2.2. Lessons on interventions

Various challenges have become apparent in the COVID-19 pandemic.

Firstly, a striking variability has emerged in the response to infection and in the usefulness of interventions dependent on the stage of the disease. The detection of treatments that worked relied on randomized clinical trials (RCTs) asking simple questions in complex situations. By contrast, small trials, often performed at a single site, were often underpowered and not useful (6).

Parsing and predicting variability of response to the infection has relied on global alliances and pipelines that might be repositioned to gather scientific information across the lifespan of the disease, provide information on the timing of interventions, and accelerate the discovery of novel diagnostic and therapeutic opportunities. Such a coordinated mechanism must align with manufacturing, procurement, distribution, and delivery.

Secondly, the sensitivity of the global supply chain of essential drugs and vaccines to disruption has become evident. International coordination is necessary to address this complex problem that is impacted by funding, distribution infrastructure and politics.

The management of such challenges could be organized by the WHO, leveraging its unique role in establishing norms for global behavior (e.g., data sharing, material transfer agreements, common protocols, and ethics reviews). However, the governance of this complex enterprise would strongly benefit also from the involvement of medical and scientific organizations worldwide as, in its present configuration, WHO is not an operational body and is responsible to its member states. We suggest that this issue be thoroughly analyzed in the light of the COVID-19 experience.

3. PROPOSAL OF ACTIONS

3.1. General actions

Science alone cannot abolish the contribution of poverty and inequality to pandemic vulnerability, as well as to the health, social and economic costs of a pandemic, which have emerged dramatically during COVID-19. However, a scientific assessment of the latter costs would show conclusively that addressing poverty and inequality is now, more than ever, a global priority. Pursuing this challenging goal does require strengthening of national science, technology and innovation systems especially in low and middle income countries. A global effort to narrow the widened income gap caused by COVID-19 is urgently required.

The G20 governments should recognize the need to:

- (i) Provide secure funding to National and International Health Institutions to allow for the provision of transparent, *independent* and accessible public health information to the global community as well as for the best allocation of available resources. This would include investment in basic, translational and implementation research, analysis of public health strategies such as lockdowns and travel restrictions to identify the best sustainable practices that could be harmonized and applied in the future. It should also include a source of current information on the safety and efficacy of new vaccines and drugs and the sharing of sequencing capability to monitor genomic variations in pathogens that may alter infectivity and virulence or change the effectiveness of vaccines or confer resistance to therapeutic drugs. Genomic sequencing allows the rapid development of tools to monitor the spread of the pandemic and the evolution of new strains.
- (ii) Improve communication as well as health and scientific education among the public, addressing areas of misinformation, public scepticism and concern related to the required interventions necessary to control a pandemic, including those that are embedded in culture (e.g. vaccine hesitancy, the wearing of face masks, trust in pharmaceutical companies).

- (iii) Promote research to discover new antimicrobials, promote the reduction in use and more rational deployment of existing antimicrobials, for both human treatment and animal breeding and exclude antimicrobials from use in healthy humans and animals.
- (iv) Extend the deployment of technological innovations (e.g. telemedicine) that may help to provide health assistance and guide resource allocation in the course of pandemics.
- (v) Pay attention to psychological stress associated with pandemics that affect the mental and emotional health of global populations and health care providers.
- (vi) Invest the relatively small amounts of resource necessary to reach a minimum level of preparedness such as to improve outcomes for vulnerable populations when an outbreak occurs.

3.2. Specific actions to improve prevention and early detection

International collaboration of the G20 governments is especially needed to reach the following goals:

- (i) Improve regulation and enforce biosecurity of farmed animals (good husbandry practices) as well as documentation and control of legal and illegal trading of wild animals.
- (ii) Promote the study of emerging infectious diseases under a “One Health” approach. This requires cooperation between medical, veterinary, agricultural and environmental sciences, as well as the establishment of specific research institutions where integrated research can be performed. There should be a reflection on the measures needed to improve the degree of success of the joint efforts of the current WHO, World Organization for Animal Health [formerly the International Epizootic Office (OIE)], Food and Agriculture Organization of the United Nations (FAO), and UN Environmental Programme (7).
- (iii) Propose the creation of an *international network of National Institutes for Infectious Diseases and Infection Con-*

trol. This would update open-access databases and repositories of relevant epidemiological, clinical, and other scientific data collected in each country through the involvement of reference hospitals and other networks in member countries. Real time surveillance would be a key part of data sharing. Transparency of national and local health organizations for the real-time availability and sharing of comprehensive clinical and scientific standardized datasets to WHO to facilitate the work of international experts is necessary.

Specific areas for data collection and sharing include:

- Biology, pathology, and ecology of new microbial pathogens, with special emphasis on rapidly-mutating RNA viruses; ecology of animal carriers and reservoirs; mechanisms of pathogen transmission within and amongst animal species and from animals to humans;
 - Determinants of the onset and spread of zoonoses; information systems on epidemiological surveillance, increasing their inter-operability;
 - Strengthening joint activities to enhance biosafety and biosecurity at the global level;
 - Studies to explain the variability of response to infection.
- (iv) Enhance coordination on research in the following areas:
 - Mechanisms of contagion, assessment of the risk of contagion under different environmental conditions (humidity, temperature, ventilation, distancing), technological innovations of protective equipment.
 - Study of the relationships between climate change and the emergence of microorganisms, including the risk of the appearance of pathogens presently buried in the cryosphere.
 - Innovative technologies to allow for the accelerated development and dissemination of new drugs and vaccines.
 - Development of and global access to a distributed network of vaccine manufacturing facilities, to con-

trol infections. More than ever, vaccines must be considered as a global good for which each country must be the guarantor.

- Development of rapid, simple, efficient, and inexpensive diagnostics and establishment of clear diagnostic criteria.
 - Genomics platforms for systematic assessment of pathogen evolution and host genomics, and development of multi-omics and immunophenotyping pipelines with standardized approaches to sample analysis.
 - Analysis of basic aspects of antigen immunogenicity and immune memory.
 - Transnational platforms for integration of structured data and terminology from questionnaires and electronic health records.
 - Development of animal models using the 3Rs (replacement, reduction and refinement) that can mimic human diseases for pathogenesis study and for drug screening.
- (v) Develop comprehensive industry enabling biotechnology platforms. Industry led initiatives might include building multiple antibody libraries, biobanking of microorganisms, development of viral vector platforms, screening of products and formulations and a facility to achieve good manufacturing practice (GMP) process development, manufacturing scale up and stockpiling of materials for preclinical and clinical trials.

3.3. Specific actions to improve the control of new pandemic diseases

- (i) Refine approaches to screening for new drugs, integrating novel laboratory technologies and preclinical models with experimental medicine approaches and innovative exploratory trial designs. This should be planned on a global basis.
- (ii) Establish several international networks designed to activate rapidly observational cohort studies and large RCTs incorporating digital screening methods and rapid

response evidence- and consensus-based frameworks for immediate treatment. Put in place a funding mechanism - a *research preparedness - response fund* - for vaccine and drug development and the rapid design and implementation of such studies and trials.

- (iii) Establish a streamlined international consultation mechanism for medical professionals to recommend rapidly only those new or repurposed drugs proven to be effective and safe.
- (iv) Increase sequencing capacity to detect viral evolution that may impact the effectiveness of diagnostics, small molecule drugs, immunotherapies and vaccines, and integrate evidence on genotypic evolution with strategies to determine phenotypic properties such as incubation periods, infectiousness, transmissibility and pathogenicity as measured by mortality and morbidity requiring hospitalization.
- (v) Collect pathogen samples where genome data can be linked to location and epidemiological and demographic information about the patient from which the sample was collected. A well curated, interoperable database of such information should be designed and made operational for emerging infections.
- (vi) Establish a global monitoring system to record the long-term sequelae of infection and the comparative safety and duration of efficacy of vaccines and pharmaceuticals.

4. THE NEED FOR AN INTERNATIONAL AGREEMENT ON PANDEMIC PREPAREDNESS AND MANAGEMENT

In view of the above recommendations, we support the launch of an *Intergovernmental Convention* that should pave the way to formulation of an *International Agreement on Pandemic Preparedness and Management*, as recently proposed by more than 20 world leaders (8) and affirmed at the G7 (9). The *Intergovernmental Convention* should provide a unique forum to discuss success and failures emerged from the experience of COVID-19 and the need for incentives and mecha-



nisms to reinforce the International Health Regulations (2005) that must become a sharper instrument for action and more timely reporting of potential outbreaks. *The International Agreement* should be subject to an annual review of the implementation of the commitments and policies agreed upon. While there is great uncertainty about the future threats of infectious diseases, there is much that governments and policymakers can do to prepare. Many of the key choices for governance and regulation are about recognizing the need for a globally integrated approach to tackling infectious diseases. A true “One Health” approach in close cooperation with the WHO, the FAO, the OIE and the UN Environmental Program (UNEP) as well as similar organizations (10), is essential.

While the structuring of an *International Agreement on Pandemic Preparedness* is left to the governments, it should aim (i) to facilitate rapid and efficient implementation of practices based on the best available science and technology and (ii) to de-politicize and integrate public health messaging from a widely accepted source.

References

- (1) WHO Report of the Ebola Interim Assessment Panel
- (2) *From Panic and Neglect to Investing in Health Security: Financing Pandemic Preparedness at a National Level*, <https://www.worldbank.org/en/topic/pandemics/publication/from-panic-neglect-to-investing-in-health-security-financing-pandemic-preparedness-at-a-national-level>
- (3) *How an outbreak became a pandemic. The defining moments of the COVID-19 pandemic*, https://theindependentpanel.org/wp-content/uploads/2021/05/How-an-outbreak-became-a-pandemic_final.pdf
- (4) *COVID-19: Make it the Last Pandemic* https://theindependentpanel.org/wp-content/uploads/2021/05/COVID-19-Make-it-the-Last-Pandemic_final.pdf
- (5) <https://info.flutracking.net/>
- (6) K. Bugin, J. Woodcock, *Trends in COVID-19 therapeutic clinical trials*, *Nat Rev Drug Discov*, 20:254-255, 2021 doi: 10.1038/d41573-021-00037-3
- (7) https://who.int/zoonoses/tripartite_oct2017.pdf
- (8) *Covid-19: World leaders call for international pandemic treaty*, <https://www.bbc.com/news/uk56572775#:~:text=Prime%20Minister%20Boris%20Johnson%20has,world%20prepare%20for%20future%20pandemics>
- (9) G7 Health Ministers communique, <https://www.gov.uk/government/publications/g7-health-ministers-meeting-june-2021-communique/g7-health-ministers-meeting-communique-oxford-4-june-2021>
- (10) www.who.int/news/item/20-05-2021-new-international-expert-panel-to-address-the-emergence-and-spread-of-zoonotic-diseases

Victor A. Ramos
Academia Nacional
de Ciencias Exactas, Físicas y
Naturales, Argentina

John Shine
Australian Academy of Science

Luiz Davidovich
Academia Brasileira de Ciências

Jeremy McNeil
Royal Society of Canada

Hou Jianguo
Chinese Academy of Sciences

Patrick Flandrin
Académie des sciences, France

Gerald Haug
German National Academy
of Sciences Leopoldina

Chandrima Shaha
Indian National Science
Academy

Satryo Soemantri Brodjonegoro
Indonesian Academy of Sciences

Giorgio Parisi
Accademia Nazionale dei Lincei,
Italy

Takaaki Kajita
Science Council of Japan

Min-Koo Han
Korean Academy of Science and
Technology

Susana Estela Lizano Soberón
Academia Mexicana de Ciencias

Aleksandr Mikhaylovich Sergeev
Russian Academy of Sciences

Anas Alfaris
King Abdulaziz City for Science
and Technology, Saudi Arabia

Jonathan Jansen
Academy of Science of South
Africa

Muzaffer Şeker
Turkish Academy of Sciences

Adrian Smith
Royal Society, United Kingdom

Marcia McNutt
National Academy of Sciences,
USA

S 20 共同声明
パンデミックへの備えと科学の役割
Pandemic preparedness and the role of science

要約

G20 参加国の科学アカデミーの考慮に基づき、COVID-19 への対応の経験が将来のパンデミックへの備えのために有用なものとなるよう、G20 各国政府に至急以下の行動に着手することを求める：

1. 合意された条件のもとで、サーベイランス（監視）のグローバルネットワークの構築を促進する：

- 新たなパンデミックの前兆となりうる、罹患率と死亡率のまれなクラスターを以下によって検出する：
 - 既存のインフラを基礎とした、疾病のアウトブレイクについてのグローバルアラートと対応システムなどの構築
 - オープンソースイニシアティブからのエピソードインテリジェンス（EIOS）などに類するシステムへの支援強化の推進
 - 詳細なデータを照合および共有するための確固たる政策とプラットフォームの開発（例として、病原体ゲノミクスに関するもの）
- 直接感染する呼吸器系感染症（急速な感染拡大の危険が最も高い）および、薬剤耐性遺伝子拡大の観点から細菌感染症の分子疫学的サーベイランスの提供
- 世界的な薬剤耐性サーベイランスシステムの強化
- これらの広報、教育、支援の促進、および活用のための能力開発

国際的なデータの解釈、分析および国家を超えたつながりと、データから学習するためのガバナンス、インフラおよびスキルによって、このネットワークは支えられるべきである。

2. 診断方法、医薬品とワクチン、医療品と医療装置の分散的な製造および配達を、以下のために促進する：

- 世界中、特に低中所得国における、技術と製造能力の向上
- 新たな診断方法、医薬品、ワクチンの合理的な規制プロセス
- COVID-19 のパンデミックにおける迅速なワクチン開発から得られた教訓を考慮し、新たな規制プロセスをタイムリーに実施する国際的な規制機関
- さまざまな診断ツールの感度および特異度についての情報集約・助言のための国際的な枠組みへの情報提供
- 知的財産、特許および価格決定メカニズムを考慮した新技術へのアクセスの強化

3. 政府間条約 (Convention) を以下のように発足するべきである：

- 世界の 20 名以上のリーダーにより新たに提案された「パンデミックへの備えとマネジメントに関する国際協定」の制定 (formulation) に向けた準備
- グローバルな協力における成功と失敗に関する COVID-19 の経験を評価するための独自のフォーラムを設置
- 国際保健規則 (2005) を強化するためのインセンティブとメカニズムの必要性について議論する。同規則は、起こりうる感染症流行への対応と適時報告のための、より先鋭的な手段

1. はじめに

パンデミックとは、新たな疾病が全世界に広がることである。パンデミックの予防の達成は、公共の利益に資する。これは気候変動の緩和と同様に、国家政府がそれぞれ担うだけでは達成できない超国家的課題である。グローバルな健康の保障（パンデミックの予防を含む）を達成すべく、限られたリソースの配分について決定を行うために、国際的協力の強化が必要である。

2. COVID-19 および過去のパンデミックからの教訓

パンデミックへの備えのための最初の教訓は、新たなパンデミックが起きるはるか前から備える必要性である。鳥インフルエンザ、SARS-1 や MERS など、パンデミックの可能性のある人獣共通感染症を最近経験した国は、より経験に乏しく、パンデミックの備えへの投資を得ることができなかった国々に比べて、現在のパンデミックをより効果的に管理している傾向がある。

パンデミックへの備えは、情報とサンプルの迅速かつ透明性のある共有から始まる。そのためには迅速で大規模な研究が必要であり、特に公衆衛生に必須の用品として、ワクチンや医薬品などの公衆衛生上必要な用品、防護具、および特に疾病の感染経路を考慮した患者の識別、検査、追跡、隔離、治療や予防のためのインフラの生産と流通が必要である。パンデミックの経済的、社会的、人的影響の大きさの認識に基づき、最近では、備えの強化を目的とする勧告が行われている(1-4)。しかし、COVID-19 のパンデミックの経験から、勧告はパンデミックの影響を十分に緩和するためには不十分で、多くの国で適切に実施されていないことは明らかである。たしかに、COVID-19 対応における主要な問題は、医薬品やワクチンの不足をのぞいて、医薬品やワクチン不足を除けば、単にリソースの問題ということではなく、誤った情報や、大規模なリソース配置の国際的調整の失敗により、結果的に同時並行の取り組みが増えてしまったことにある。

予期せぬ、そして予測困難な感染症を予防し、アウトブレイクを制御するために備えることは、大きな困難をとまなう。にもかかわらず、世界は過去の感染症の流行とパンデミックから得た相当な知識と経験を蓄積している。特に高所得国において、潜在的な新興感染症に対する備えと対応能力の確保に向けて、大きく躍進した。これは、リソースの優先順位付け、科学研究に対する大規模投資および研究インフラの大幅な改善、効率的な国内および国際的協力を含む包括的なアプローチと予防的なシステムの開発と実施により達成された。即ち、感染症疫学とサーベイランスの有効なネットワーク、研究協力とデータ共有、治療とワクチンの臨床試験、そして科学、医療、政治の、献身的かつ熱心なリーダーシップ等である。残念ながら、特に低中所得国におけるこれら最小限の備えへの対応は、公衆衛生的サーベイランスとアウトブレイク対応の点で遅れており、高リスクと脆弱性の原因となっている。

2.1. パンデミックの予防と早期発見に関する教訓

A) 感染症の発症を防ぐ

感染症のコントロールは新たな感染ケースを防ぐことに依存する。そのためにはグローバルヘルスの課題である薬剤耐性菌を含む、新興もしくは再興病原体をつきとめる能力が必要である。ヒト、家畜、野生動物の間の相互作用は、重要な素因であり、身近な環境だけでなく、農業の実践や文化的な考え方によっても影響を受ける。人間の集団移動、気候変動、水の不適切な使用と不足、野生生物由来の製品の消費、合法および違法な野生動物の取引、そして生物多様性の喪失が急速に進行することによって、人獣共通感染症はさらに頻繁に起きる可能性がある。国際社会は、パンデミックに対する人間の脆弱性を緩和すること、および、動物とそれらを取り巻く環境から人間への波及を最小限に抑えるためのアプローチの開発、という相互に関連する2つの重要課題に直面している。

高リスクと認識されている地域や集団における病気の出現を予測する我々の能力は、現時点では不十分であり、知識と技術の非対称性、インフラ、文化、政治によって制約を受けている。

疫学的サーベイランスは、感染症に関するデータの系統的収集、記録、分析、解釈および情報提供を含み、これによって早期警告および適切な対応の促進が可能となる。疫学的モデルや経験に基づいて特定された高リスクの地域や集団においては、サーベイランスを強化すべきである。それには地域の新たな情報や病原体の感染性に関する科学的知見、国際貿易の情報、移動、輸送、動物の繁殖、農業慣行および生物多様性の損失などが含まれる。新しい病原体の検出、リスクの予測、見込みのある治療法の特定を強化するため、継続的な遺伝子配列の決定、分子サーベイランス、構造化データ、人工知能利用のための用語などを統合する必要がある。

B) 感染症アウトブレイク直後の、動物およびヒトの病原体の早期検出および予測モデル

最も重要である早期検出の成否は、臨床的な認知、数理モデリング、訓練された人材の迅速な手配、広範で早急な検査と追跡のためのインフラにかかっている。接触者の追跡に必要な能力の確立は、パンデミックの初期において特に重要である。国際的なデータ共有を迅速に行わなければならない。早期検出は、症例の受動的サーベイランス、定点観測調査によるアクティブサーベイランスおよび集団に発生した特定の症状を捕捉する新技術によって可能となる(5)。過去の情報に基づく予測モデルは、新たな地域情報を組み込むことによって改善されるべきである。

迅速なデータとサンプルの収集と国際的な共有が、パンデミックと戦うための鍵である。臨床医学的・疫学的サーベイランスの国際的ネットワークは、ゲノム解析の能力とともに、コミュニケーションの完全な透明性の原則に従って、高度な資格を持つ人材によって管理される必要がある。倫理(同意を含む)的に、事前に構築された行政手続きにしたがって、COVID-19 のパンデミックの間に意思決定を行うための重要な情報が、大規模な共同データプラットフォームによって提供されていた国もあった。

C) 流行拡大の予防

封じ込め措置はきわめて重要である。医薬品以外の介入（例：検査、検疫と隔離、物理的距離の保持、マスクの着用、手洗い、換気衛生など）は非常に効果的であることが証明されている。これらの対策をより効果的に実施するためには、一貫した公衆衛生対応として実施されるよう、感染制御への理解を深める必要がある。データの統合、実際の観測データによるフィルタリング、感度分析によって当初の疫学モデルを改良することにより、最も適切な封じ込め戦略の最良の選択の指針として役立つ可能性がある。生データ（加工前データ）のリポジトリ、用語、監督手続きを含めて、上記および以下に詳しく述べるグローバルなネットワークの中で行う必要がある。

世界の感染症の多くは、特に中間宿主によって媒介される感染症は、気候の長期的な変化と短期的な天候の変動に非常に敏感であることが知られている。地域の環境条件と病気の蔓延との関係を検定するため、予測モデルに環境データを活用する必要がある。

公衆衛生上のメッセージの伝達に従事する専門家は事前に訓練を受け、メッセージの発信が国内および国際的に組織化されている必要がある。変動する、一貫性のないメッセージによって、公衆衛生上の予防措置の遵守が妨げられ、ワクチン、対人距離の確保、マスクの使用の安全性と有効性への懐疑的な見方が広がった。ソーシャルメディアを通じた誤情報の拡散を減らすには、グローバルなサイバー規制と、サイバーセキュリティの強化が要求される。COVID-19 ワクチンの開発の加速(数年ではなく数か月)のめざましい進歩によって、特に病気の再発を遅らせるために適切な介入を行った場合には、パンデミック下での感染急増の再発を防ぐためにワクチンを配備できることを証明した。防御免疫を回避する新種株の出現に適応するワクチンについても同様である。

D) 脆弱な集団を特定し、予防的または緩和的な措置を判定する

COVID-19 のパンデミックは、年齢、性別、人種、合併症の有無によって、その結果が大きく異なることが明らかとなっており、さらに理解を深める必要がある。

2.2. 介入に関する教訓

COVID-19 パンデミックにおいては、様々な課題が明らかとなりつつある。

第1に、感染症への反応と、病気の段階に左右される介入の有用性に、顕著な違いが現れた。効果のある治療法の発見には、複雑な状況下でも（効果があるのかどうか、という）単純なことを問うランダム化比較試験（RCT）が必要だった。一方、一か所の機関で実施されることが多い小規模試験は、大抵の場合、（統計学的）検出力不足で役に立たなかった（6）。

疾病が続く間の科学的な情報を縦断的に収集し、介入のタイミングに関する情報を提供し、新たな診断法と治療機会の発見を加速するために、感染症への反応の変動の解析と予測が依拠しているグローバルな提携とパイプラインを再配置することができるかもしれない。このような調整メカニズムは、製造、調達、流通および配送に沿ったものでなければならない。

第2に、必須医薬品とワクチンのグローバルサプライチェーンが、混乱に対する感受性を示すことが明らかになった。資金調達、流通インフラ、政治の影響を受ける複雑な問題で、対処するためには国際的な調整が必要である。

これらの挑戦の指揮・実践は、世界保健機関（WHO）によって組織・管理しうる。それは世界的な行動規範を確立するという独自の役割に与る（例：データの共有、物資移動合意書、共通プロトコル、および倫理的レビュー）。しかし、現在の世界保健機関（WHO）の形態は現業のための機関ではなく、加盟国に対し責任を負うこととなっているため、この複雑な事業のためのガバナンスは、世界中の医療および科学機関の関与により大きな恩恵を受けるだろう。COVID-19 の経験に照らし、この問題を徹底的に分析することを提案する。

3. 取るべき行動に関する提言

3.1. 総合的な行動

パンデミックの脆弱性や、パンデミックの健康・社会・経済的費用に対する貧困や不平等の影響を、科学だけでは撲滅することはできないが、それは COVID-19 で劇的に明らかとなった。しかし、後者のコストを科学的に評価すると、貧

困と不公平への対応は、今やかつてないほどに、国際的な優先事項であることは明らかになっている。この挑戦的な目標を達成するためには、特に中所得国における国レベルでの科学技術イノベーションシステムの強化こそが必要とされている。COVID-19 によって引き起こされた収入格差の拡大を縮小するためのグローバルな努力が、早急に必要とされている。

G20 各国政府は以下の行動の必要性を認識すべきである：

- (i) 透明で、独立した、アクセス可能な公衆衛生情報を国際社会に提供することができる国内および国際的な保健機関に、利用可能なリソースの最適な配分を行うとともに、保証された資金を提供する。これには、関連する基礎研究、トランスレーショナルリサーチおよび実装研究への投資、将来的に調和および適用される可能性のある最良の持続可能な慣行を特定するためのロックダウンや渡航制限などの公衆衛生戦略の分析が含まれる。新しいワクチンや薬剤の安全性と有効性に関する最新の情報源、感染性と毒性の変異、ワクチンの効果の変異、治療薬に対する耐性を付与する可能性のある病原体のゲノム変化をモニタリングするための配列決定の状況の共有も含めるべきである。ゲノムシーケンシングによって、パンデミックの広がりや新種株の進化をモニタリングするためのツールを迅速に開発することができる。
- (ii) 文化に根ざしたものを含む、パンデミックの制御に必要な介入に関する、誤報や公衆の懐疑心と懸念の範囲（例：ワクチンの忌避、マスク装着、製薬会社への信頼）に対処しながら、公共におけるコミュニケーションおよび健康・科学教育を向上させる。
- (iii) 人間の治療と動物の飼育のいずれにおいても、新たな抗菌薬を発見し、抗生物質の使用量をより合理的に削減するための研究を推進し、健康な人間と動物への抗生物質の使用を排除する。
- (iv) パンデミックの中でも健康支援を提供し、資源配分の指針として役立つ可能性のある技術革新（例：遠隔医療）の配備を拡大する。
- (v) 世界中の人々と医療提供者の、精神的および情緒的健康に影響を与える、パンデミックに関連する心理的ストレスに注意を払う。
- (vi) アウトブレイク発生時には、脆弱な立場にある集団の状況を改善するため最低限の準備が行えるよう、比較的少量のリソースを投資する。

3.2. 予防および早期発見の改善のための具体的行動

以下のゴールを達成するため、G20 各国政府の国際的な連携が特に必要とされている：

- (i) 規制の改善、家畜の防疫（管理のグッドプラクティス）および野生動物の合法的および違法な取引についての情報管理とコントロールを強化する。
- (ii) 「ワンヘルス (One Health)」アプローチの下で、新興感染症の研究を推進する。そのためには、医学、獣医学、農学および環境科学の連携と、統合的な研究が行われる特定の研究機関の設立が必要である。世界保健機関 (WHO)、国際獣疫事務局 (OIE)、国連食糧農業機関 (FAO)、および国連環境計画 (7) による、現在の共同の取り組みの成功度を向上させるための手段について検討されるべきである。
- (iii) 感染症および感染コントロールのための国立研究所の国際的なネットワークの創設を提案する。このネットワークは、加盟国の紹介病院やその他のネットワークの関与により、オープンアクセスのデータベースと、各国で収集された疫学、臨床、およびその他の科学的なデータと関連するリポジトリを最新の状態に更新する。データ共有の重要な鍵となるのが、リアルタイムサーベイランスである。国際的な専門家（集団）の作業を促進するには、国と地域の保健機関が透明性を有しており、包括的な臨床データおよび科学的かつ統一された規格のデータセットをリアルタイムで世界保健機関 (WHO) に提供および共有することが不可欠である。

データの収集と共有の具体的な領域には以下が含まれる：

- 急速に変異する RNA ウイルスを特に重視した、新たな微生物病原体の生物学、病理学、および生態学；感染動物や病原体保有動物の生態、動物種内および種間、動物からヒトへの病原体伝播のメカニズム；
 - 人畜共通感染症の発症と拡散の決定要因；疫学的サーベイランスに関する情報システム間の互換的運用性を高める；
 - グローバルなレベルでのバイオセーフティとバイオセキュリティを高めるための共同事業の強化；
 - 感染に対する反応の多様性を説明するための研究。
- (iv) 以下の分野における研究の調整を強化する：
 - 伝染のメカニズム、さまざまな環境条件下 (湿度、温度、換気、距離) における伝染リスク評価、防護具の技術革新。

- 現在は雪氷圏に埋もれている病原体が出現するリスクなど、気候変動と微生物出現の関係に関する研究。
 - 新薬やワクチンの開発と配布を加速する革新的技術。
 - 感染症制御のためのワクチン製造施設の分散型ネットワークへのグローバルなアクセスの開発。これまで以上に、ワクチンは世界的利益と見なされなければならない、各国がその保証人でなければならない。
 - 迅速、シンプル、効率的かつ安価な診断法の開発と明確な診断基準の確立。
 - 病原体進化と宿主ゲノミクスの体系的評価のためのゲノミクスプラットフォーム、およびサンプル分析のための標準化アプローチによるマルチオミックスおよび免疫表現型解析のためのパイプライン開発。
 - 抗原免疫原性と免疫記憶の基礎的分析。
 - 問診表や電子カルテから構造化されたデータと用語を統合するための国境を越えたプラットフォーム。
 - 病態研究や薬剤スクリーニングにおいてヒト疾患を模倣することができる3R（置換、還元、改良）用いた動物疾患モデルの開発。

- (v) バイオテクノロジーのプラットフォームを有効化する包括的産業の振興：産業界主導の取り組みとして、複数の抗体ライブラリーの構築、微生物のバイオバンク化、ウイルスベクタープラットフォームの開発、製品や製剤のスクリーニング、適正製造基準（GMP）プロセス開発、製造スケールアップ、前臨床試験や臨床試験のための材料の備蓄などが考えられる。

3.3. 新興感染症のパンデミックへの対処を改善するための具体的行動

- (i) 新しい実験技術や前臨床モデルを、実験医学的アプローチや革新的な探索的試験デザインと統合することで、新薬スクリーニングのアプローチを改良する。これは世界規模で計画されるべきである。
- (ii) 観察コホート研究やデジタル・スクリーニング法を取り入れた大規模 RCT を迅速に実施するための国際的なネットワークを複数構築し、迅速な治療のためのエビデンスとコンセンサスに基づいたフレームワークを構築する。資金調達の仕事—研究への備え・対応基金—

を、ワクチンと医薬品開発およびこのような研究や試験の迅速な実施のため導入する。

- (iii) 医療専門家によって有効かつ安全であることが証明された新薬または転用薬のみを迅速に推奨するために、合理化された国際コンサルテーションメカニズムを確立する。
- (iv) 診断、小分子薬、免疫療法、およびワクチンの有効性に影響を与える可能性があるウイルスの進化を検出するシーケンシングの能力を高め、遺伝子型の進化に関するエビデンスを、潜伏期間、感染性、伝達性、死亡率や入院加療が必要な患者の罹患率で測定される病原性などの表現型の特性を決定する戦略と統合する。
- (v) 患者の位置情報、疫学および人口統計学的情報に、当該患者のゲノムデータを関連付けられる病原体サンプルを収集する。サンプルは適切に収集され、相互運用可能なデータベースが設計されるべきであり、新興感染症のために運用できるようにしておくべきである。
- (vi) 感染の長期的後遺症と、安全性の比較、ワクチンと治療薬の有効期間を記録するための世界的なモニタリングシステムを確立する。

4. パンデミックへの備えと管理に関する国際協定の必要性

上記の勧告を鑑み、最近 20 名以上の世界の指導者(8)から提案され G 7 (9) において賛同された、パンデミックへの備えに関する国際協定 (*International Agreement on Pandemic Preparedness*) の策定 (formulation) に向けた政府間条約 (*Intergovernmental Convention*) の発足を支援する。

政府間条約は、COVID-19 の経験から得られた成功と失敗を議論する独自の会議体 (フォーラム) を設置すべきで、国際保健規則 (IHR (2005)) を強化するためのインセンティブとメカニズムの必要性についても議論する必要がある。IHR は潜在的アウトブレイクの可能性についてよりタイムリーに報告し、迅速な行動のためのより鋭い手段となるべきである。

国際協定 (International Agreement) は、合意されたコミットメントの実施状況と政策について年次評価を行うべきである。感染症の将来的な脅威については不確実性が大きい一方で、パンデミックに備え、政府や政策立案者ができることは多い。ガバナンスと規制のための重要な選択の多くが、感染症に取り組むために世界的に統合されたアプローチの必要性を認識することに関するものである。世界保健機関 (WHO)、国連食糧農業機関 (FAO)、国際獣疫事務局 (OIE)、

国連環境計画 (UNEP)、および同様の組織(10)と緊密に協力した、真の「ワンヘルス」アプローチが不可欠である。

各国政府に対し、パンデミックへの備えに関する国際協定 (*International Agreement on Pandemic Preparedness*) の構築を委ねると同時に、(i) 利用可能な最良の科学と技術に基づく慣行を迅速かつ効率的に促進すること、および (ii) 公衆衛生的なメッセージを、広く受け入れられている情報源から発信し、その非政治化と統合を目指すべきである。

References

- (1) [WHO Report of the Ebola Interim Assessment Panel](#)
- (2) [From Panic and Neglect to Investing in Health Security: Financing Pandemic Preparedness at a National Level](#),
<https://www.worldbank.org/en/topic/pandemics/publication/from-panic-neglect-to-investing-in-health-security-financing-pandemic-preparedness-at-a-national-level>
- (3) How an outbreak became a pandemic. The defining moments of the COVID-19 pandemic, https://theindependentpanel.org/wp-content/uploads/2021/05/How-an-outbreak-became-a-pandemic_final.pdf
- (4) COVID-19: Make it the Last Pandemic https://theindependentpanel.org/wp-content/uploads/2021/05/How-an-outbreak-became-a-pandemic_final.pdf
- (5) <https://info.flutracking.net/>
- (6) K. Bugin, J. Woodcock, *Trends in COVID-19 therapeutic clinical trials*, *Nat Rev Drug Discov*, 20:254-255, 2021 doi: 10.1038/d41573-021-00037-3
- (7) https://www.who.int/foodsafety/areas_work/zoonose/concept-note/en/
- (8) [Covid-19: World leaders call for international pandemic treaty](#),
<https://www.bbc.com/news/uk-56572775#:~:text=Prime%20Minister%20Boris%20Johnson%20has,world%20prepare%20for%20future%20pandemics>
- (9) G7 Health Ministers communique,
<https://www.gov.uk/government/publications/g7health-ministers-meeting->

[june-2021-communicue/g7-health-ministers-meeting-communicue-oxford-4-june-2021](#)

- (10) <http://www.who.int/news/item/20-05-2021-new-international-expert-panel-to-address-the-emergence-and-spread-of-zoonotic-diseases>



Crises: economy, society, law, and culture Towards a less vulnerable humankind

CONTENTS

- Introduction
- 1. Global challenges and opportunities
- 2. Fragilities and resilience: towards a less vulnerable humankind
- 3. An action map: global coordination for systemic crises
 - 3.1. Education and research
 - 3.2. Cultural heritage
 - 3.3. Social policy and legal harmonisation
 - 3.4. Economic actions

INTRODUCTION

The current COVID-19 pandemic, and systemic crises such as climate change, reveal deep-seated structural fragilities and criticalities in the material and cultural spheres of world societies. However, crises entail opportunities if they induce awareness of the challenges confronting humankind as a whole and stimulate the transformations needed to achieve less vulnerable societies. This statement focuses on present-day fragilities and challenges and aims to highlight and strengthen the role of coordination between local, national, and international actors to increase resilience at a global scale.

1. GLOBAL CHALLENGES AND OPPORTUNITIES

The increased interdependence between countries, cultures, and economies has been a distinctive feature of the last decades. Achieved through the expansion of communication, trade, international division of labour, international education, increased cultural sharing, and financial linkages, this interdependence has vastly increased opportunities for the countries, regions and sectors that could benefit from it. However, many could not reap those advantages or were negatively impacted.

The COVID-19 pandemic and climate change disruptions have shown that interdependence makes crises arising in some countries or regions to quickly spill over, destabilising vast areas and potentially the way of living worldwide. The fragility of interdependent economies and societies has been exposed, for example, in financial markets instability and increased indebtedness, struggle for resources, large-scale reduction or misuse of common goods, supply-chain challenges, and uncontrolled migrations, particularly severe in those countries most affected by this phenomenon.

However, increased interdependence can become a powerful instrument for controlling and mitigating systemic vulnerability, provided that countries are able to coordinate their actions acknowledging that vital conditions for human survival and well-being are at stake. No single country, however large and powerful, can effectively implement solutions to global crises, such as the COVID-19 pandemic, future pandemic outbreaks, climate change disruptions, and widespread food shortages. The G20 states have a major responsibility to lead a response to systemic challenges that urgently require measures reducing vulnerability and increasing resilience at the world scale.

2. FRAGILITIES AND RESILIENCE: TOWARDS A LESS VULNERABLE HUMANKIND

The impact of the COVID-19 pandemic has shown that worldwide interdependence by itself does not guarantee resilience: parts of the world fully integrated in global networks of communication and trade have not been less affected than areas at the margin of globalisation. In many cases, the crisis has brought to light fragilities that have built up over time. Inequality in the distribution of income and wealth has greatly increased, leading



to a weakening of social cohesion. Public and political responsibility has been reduced under the influence of narrowly identified economic and political objectives. In many cases the provision of, or access to, public goods has declined, and the sustainability of human interaction with the natural environment has greatly suffered. In several cases, compliance to uniform cultural standards worldwide, not mediated by a thorough knowledge of and adaptation to local contexts, has hampered the mutual understanding of different traditions. Respect for cultural diversity, including for indigenous peoples, together with respect for fundamental human rights, must be seen as a necessary condition for maximising the resilience of world societies.

Global interdependence can provide a stepping-stone to greater resilience if fragilities are addressed through coordinated actions. Primary instruments are those that reduce social and economic inequality, increase the provision of public goods, improve environmental and health protection, enhance education and the reciprocal awareness and respect of different cultures, thereby building a community of shared future for humankind.

Actions in the above-mentioned areas require coordinated efforts by high-level public actors to achieve global resilience. The G20 states have the opportunity and the duty to lead humankind through the structural transformations needed to face global crises.

3. AN ACTION MAP: GLOBAL COORDINATION FOR SYSTEMIC CRISES

An integrated set of concerted actions are proposed in the cultural, social, economic, and legal fields, to promote mutual awareness of different historical trajectories and cultural traditions, counteract inequality, and promote social cohesion, foster the coordination of legal frameworks, and implement resilience-oriented economic and social policies.

3.1. Education and research

- Practices that ensure equal opportunities in education between countries should be promoted.
- Education should foster the integration of local history, na-

tional history, and global history, and promote demonstrative reasoning and scientific validation as critical tools against dissemination of false or unverified news. The study of history in a broad and anthropological perspective, far from being an irrelevant comparison of local events and narratives, has a key role in understanding past, present, and future crises, as well as in exploring sustainable ways to meet the challenges confronting humankind.

- Research and research evaluation systems should promote a much-needed integration between natural and technological sciences, humanities, and social sciences: as the COVID-19 and climate change crises are showing, interdisciplinarity has a fundamental role to play in determining the effectiveness of research to deal with systemic crises and support policy actions tackling global challenges.
- Fundamental research in all fields of knowledge should be promoted and mainly supported by sufficient public funding to advance all areas of enquiry, and to enhance scientific creativity and innovation. The substantial involvement of Humanities, Arts, and Social Sciences is necessary to properly address societal, environmental, climate, and health challenges. Special attention must be given to the advancement of both theoretical and applied knowledge of the structural transformations and policies needed to achieve less vulnerable and more resilient social and economic systems.

3.2. Cultural heritage

- Knowledge, mutual understanding, and respect of cultural heritage should be a priority of national governments and intergovernmental cooperation.
- National and regional policies should foster local communities' awareness of their heritage and the active participation of citizens in its enhancement and protection. A recommendation to G20 governments is to promote education and dissemination of cultural heritage knowledge in all its forms (historical and archaeological heritage, indigenous, cultural and linguistic traditions, as well as live creative practices, such as performing arts) as a tool to make people aware of and involved in their own histories and traditions, material and immaterial. This can be achieved through schools and universities, museums, and



other public institutions, and will enhance the contribution of cultural diversity to an enriching and sustainable development of human societies. Learning and respecting other histories, cultures, and languages can reduce intolerance and give people the tools to interact with each other as world citizens, mitigating racial and ethnic antagonism.

- The development of digital technologies, and fostering widespread access to them, should be enhanced to enable universal awareness and sharing of world heritage, even in times of crises.

3.3. Social policy and legal harmonisation

- National policies should promote social cohesion by tackling educational gaps between socioeconomic groups, genders, age groups, and territories; implementing urban and regional policies aimed at addressing problems arising from rural poverty and rapid urbanisation, especially in mega cities; opposing social and territorial marginalisation, including the digital divide, particularly in the vast rural areas of developing countries; integrating culturally different groups and fostering inclusiveness. International aid in the social policy field should acknowledge that uniform solutions are unlikely to successfully address the needs of vulnerable groups across the world, and that effective policies often require a contextualised approach.
- Fundamental human rights to make lives sustainable in a healthy, equitable and secure social and natural environment should be universally recognized and pursued at local, national, and international levels.
- International coordination should promote research efforts and policy measures aimed at increasing social preparedness to pandemic outbreaks and other world-scale crises. An international research initiative aimed at investigating the comparative social and economic impact of the COVID-19 crisis and responses to it is strongly recommended to better understand the conditions for a mature and well-planned social and cultural policy to deal with current and future crises.
- International coordination should promote universal, free, and timely availability of vaccines as public goods and other life-saving medical devices and means of protection from pan-

demics. Measures should be taken to increase the effectiveness of the global health architecture in which the World Health Organization (WHO) must play a central role.

- Intergovernmental coordination should reduce excessive differentiation of taxation regimes. Measures should be taken to ensure that taxation of corporate incomes is kept within an internationally agreed range, with special reference to the digital economy.
- A global normative framework must be promoted to achieve broader internet access and public governance of communication worldwide, enhancing cybersecurity to prevent unlawful cyberspace activity. This measure is essential for global connectivity to increase the resilience of world society.
- Intergovernmental cooperation should identify and implement effective legal protection of global commons and essential resources.

3.4. Economic actions

- In international trade, countries should avoid policies protecting their domestic economies at the expense of other countries, while acknowledging that different opportunities are afforded to countries as a consequence of the different timings, conditions, and historical contexts of their development processes. The World Trade Organization (WTO) should act according to these principles and its dispute settlement mechanism should be strengthened.
- International coordination to reduce the vulnerability of supply platforms that are essential for resilience is strongly recommended.
- International coordination should promote economic policies that focus not only on growth of gross domestic product (GDP) but also on material and social resilience, universal access to credit facilities, and equity across genders, social groups, and generations.
- A global crisis platform based on international participation and governance should be explored, as a means to provide the liquidity needed to support and coordinate the emergency measures needed to address systemic crises.



Natalio Botana
Academia Nacional de la
Historia, Argentina

Lesley Head
Australian Academy of the
Humanities

Marco Lucchesi
Academia Brasileira de Letras

Jeremy McNeil
Royal Society of Canada

Xie Fuzhan
Chinese Academy of Social
Sciences

Hanns Hatt
Union der deutschen Akademien
der Wissenschaften

Virendra Kumar Malhotra
Indian Council of Social Science
Research

Satryo Soemantri Brodjonegoro
Indonesian Academy of
Sciences

Giorgio Parisi
Accademia Nazionale dei Lincei,
Italy

Takaaki Kajita
Science Council of Japan

Jang Moo Lee
National Academy of Sciences,
Republic of Korea

Susana Estela Lizano Soberón
Academia Mexicana de
Ciencias

Aleksandr Mikhaylovich Sergeev
Russian Academy of Sciences

Anas Alfaris
King Abdulaziz City for Science
and Technology, Saudi Arabia

Jonathan Jansen
Academy of Science of South
Africa

Muzaffer Şeker
Turkish Academy of Sciences

David Cannadine
British Academy

SSH20 共同声明
危機：経済、社会、法及び文化
より脆弱でない人類をめざして

目次

序

1. 地球規模での課題と機会
2. 脆弱性とレジリエンス：より脆弱でない人類をめざして
3. システム全体の危機に対するグローバルな調整:アクションマップ（行動計画）
 - 3.1. 教育と研究
 - 3.2. 文化遺産
 - 3.3. 社会政策と法の調和
 - 3.4. 経済に関する行動

序

現在の新型コロナウイルス感染症のパンデミック、そして気候変動などのシステム全体の危機は、世界社会の物質的及び文化的な領域における根深い構造的な脆弱性と臨界性を明らかにしている。しかし、危機が全体としての人類に突きつける課題を認識することを促し、脆弱性の低い社会を実現するために必要とされる変革を刺激する場合、危機には機会が伴う。この声明は、今日の脆弱性と課題に焦点を当てるものであり、地球規模でレジリエンスを高めるため、地方、国及び国際的なアクターの間での調整の役割を強調し、強化することを目的とする。

1. 地球規模での課題と機会

国、文化、経済の間での相互依存の増大は、過去数十年間の際立った特徴であった。この相互依存は、通信、貿易、労働の国際分業、国際教育、増加する文化の共有及び資金の連関の拡大を通じて達成され、それから利益を得ることのできる国、地域及びセクターの機会を大幅に増加させてきた。しかし、多くは、それらの利点を享受できなかつたか、又は悪影響を受けた。

新型コロナウイルス感染症のパンデミックと気候変動問題は、相互依存がいくつかの国又は地域で危機を発生させ、世界中に急速に波及させ、広大な地域を

不安定にし、そして生活様式を不安定にする可能性があることを示した。相互依存的な経済と社会の脆弱性は、例えば、金融市場の不安定性と負債の増加、資源の争奪、共通の財の大規模な占有や誤用、サプライチェーンの課題、制御できない人の移動という形で露呈し、こうした現象に最も影響を受ける国々において特に顕著である。しかし、国が人々の生存と幸福（well-being）のための極めて重要な条件が危機に瀕していることを認め自らの行動を調整できるのであれば、相互依存の拡大はシステム全体の脆弱性を管理し、緩和するための強力な手段になり得る。

いかなる国も、どれほど大きく強力であっても、単独で新型コロナウイルス感染症のパンデミック、将来のパンデミックの発生、気候変動問題、広範囲にわたる食糧不足といった地球規模の危機に対する解決策を効果的に実施することはできない。G20 諸国は、世界規模で脆弱性を軽減し、レジリエンスを高めるための措置を緊急に必要とするシステム全体の課題への対応を主導する主要な責任を負う。

2. 脆弱性とレジリエンス：より脆弱ではない人類をめざして

新型コロナウイルス感染症のパンデミックの影響は、世界的な相互依存自体がレジリエンスを保証するものではないことを示した。通信と貿易という地球規模のネットワークに完全に統合されている世界の一部は、グローバル化の周縁にある地域ほど影響を受けていない。多くの場合、危機は、時間の経過とともに作られてきた脆弱性を浮き彫りにしてきた。所得と富の分配における不平等は大きく拡大し、社会的な結束の弱体化をもたらした。公的かつ政治的な責任は、狭く特定された経済的及び政治的な目標の下で減じられた。多くの場合、公共財の提供又はこれへのアクセスは減少し、人間と自然環境との相互関係の持続可能性は大きく損なわれてきた。地域の文脈に関する十分な知識と適応を介さずに世界的に統一された単一的な文化基準を遵守することが、異なる伝統の相互理解の妨げになっているケースもある。先住人民を含む文化の多様性を尊重することは、基本的人権の尊重とともに、世界社会のレジリエンスを最大化するための必要条件とみなさなければならない。

グローバルな相互依存は、脆弱性が調整された行動を通じて対処される場合には、より大きなレジリエンスへの足掛かりを提供し得る。主な手段は、社会的及び経済的不平等を縮小させ、公共財の提供を増やし、環境及び健康の保護を促進し、教育と異文化の相互認識及び尊重を強化し、それによって、人類のため未来を共有するコミュニティを構築するものである。

上述の分野における行動は、地球規模のレジリエンスを達成するために、ハイ

レベルな公的主体による調整の努力を必要とする。G20 諸国は、グローバルな危機に直面するために必要な構造的変革を通して人類を主導する機会と義務を有する。

3. アクションマップ（行動計画）：システム全体の危機に対するグローバルな調整

異なる歴史的軌跡及び文化的伝統の相互認識を促し、不平等に対抗し、社会的な結束を促進し、法的枠組みの調整を促し、レジリエンスを重視した経済及び社会政策を実施するため、文化、社会、経済、法の分野で統合された一連の協調した行動を提案する。

3.1 教育と研究

- 諸国間の教育機会均等を確保するための実践が促進されるべきである。
- 教育は、地域の歴史、国の歴史、世界の歴史の統合を育み、虚偽又は未検証の情報の普及に対する重要なツールとして実証的推論と科学的検証を促進すべきである。広範で人類学的な観点での歴史の研究は、地域の出来事及び物語の無関係な比較なのではなく、過去、現在及び将来の危機を理解するにあたり、また、人類が直面する諸課題に対応するための持続可能な方法を探るにあたり、重要な役割を持つ。
- 研究と研究評価システムは、必要とされている自然科学、技術に関する諸科学、人文科学と社会科学の統合を促進すべきである。新型コロナウイルス感染症と気候変動の危機が示すように、学際性は、体系的な危機に対処するための研究の有効性を決定し、地球規模の課題に取り組む政策活動を支援するうえで基本的な役割を果たす。
- あらゆる学問分野における基礎的な研究は、あらゆる研究分野を前進させ、科学的な創造性とイノベーションを高めるために、促進され、かつ主に公的資金によって支援されるべきである。社会、環境、気候及び健康上の課題に適切に対処するためには、人文科学、芸術、社会科学の実質的関与が必要である。より脆弱ではない、よりレジリエントな社会経済システムを実現するために必要とされる構造的な変革と政策についての理論的研究及び応用的研究の双方の進展に、特別の注意が払われなければならない。

3.2 文化遺産

- 文化遺産についての知識、相互理解及び尊重は、各国政府及び政府間協力の優先事項であるべきだ。
- 国及び地域の政策は、地域コミュニティがその遺産たる価値を認識すること、

市民がその強化・保護に積極的な参加をすることを促進すべきである。G20 政府に対する勧告は、人々に自らの歴史と伝統について認識させ、関与させるためのツールとして、有形か無形かにかかわらず、あらゆる形の文化遺産（歴史的及び考古学的遺産、先住人民、文化的及び言語的伝統、舞台芸術など生きた創造的実践）の知識の教育と普及を促進するものだ。これは、学校及び大学、博物館並びに他の公共機関を通して達成されることが可能で、文化的多様性が人間社会の豊かで持続可能な発展に貢献することを強化する。他の歴史、文化及び言語を学び、尊重することは、不寛容を減少し、人々に地球市民として相互に交流するためのツールを提供し、人種的及び民族的対立を緩和し得る。

- デジタル技術の実装とデジタル技術への広範なアクセスの促進は、危機の時代であっても、世界遺産の普遍的な認識と共有を発展させるために強化されるべきである。

3.3 社会政策と法の調和

- 国の政策は、次の方策により、社会的な団結を促進すべきである。社会経済的グループ、ジェンダー、年齢層及び地域における教育格差を対比すること、農村部の貧困及び急激な都市化から生じる問題、特に大都市における問題に取り組むことを目的とする都市政策及び地域政策を実施すること、デジタル格差を含め、特に開発途上国の広大な農村地域における社会的疎外及び領域的疎外を阻止すること、文化的に異なるグループをまとまりのある包摂的なコミュニティに統合することによる。社会政策の分野における国際的な援助は、統一的な解決策では世界中の脆弱なグループのニーズに成功裏に対処する可能性が低いということ、効果的な政策には文脈上適切なアプローチを必要とする可能性があるということを確認すべきである。
- 健康で衡平で安全な社会及び自然環境において生活を持続可能なものにするための基本的人権は、地域、国及び国際的なレベルで、普遍的に認識され、追求されるべきである。
- 国際的な調整は、パンデミックの発生及び他の世界規模の危機への社会的な備えを高めることを目的とした研究努力と政策措置を促進しなければならない。新型コロナウイルス感染症の危機とそれへの対応の相対的な社会的・経済的影響を調査することを目的とした国際的な研究イニシアチブが、現在及び将来の危機に対処する、成熟しかつ十分に計画された社会及び文化政策の条件を理解するために、強く推奨される。
- 国際的な調整は、公共財としてのワクチン及び他の救命医療資材並びにパンデミックからの保護手段が、普遍的に、無料でかつタイムリーに利用できることを促進しなければならない。措置は、世界保健機関（WHO）が中心的役

割を果たさなければならない世界の保健分野の枠組みの実効性を増すためにとられなければならない。

- 政府間の調整は、税制の過度な差異を縮減すべきである。特にデジタル経済に関連して、企業の所得への課税が国際的に合意された範囲内に保たれるよう確保するため、措置が取られるべきである。
- より広範なインターネット・アクセスと世界中の通信のパブリック・ガバナンスを実現するため、違法なサイバー空間活動を防止するためサイバーセキュリティを強化しつつ、グローバルな規範枠組みが促進されなければならない。この措置は、世界社会のレジリエンスを高めるグローバルなコネクティビティに不可欠である。
- 政府間の協力は、グローバルコモンズ及び不可欠な資源の効果的な法的保護を特定し、実施しなければならない。

3.4 経済に関する行動

- 国際貿易において、諸国の発展過程のタイミング、条件及び歴史的な文脈が異なることの結果として異なる機会が国に与えられることを認めつつ、国は他国を犠牲にして国内経済を保護する政策を回避すべきだ。世界貿易機関(WTO)はこれらの原則に従って行動すべきであり、WTOの紛争解決メカニズムは強化される必要がある。
- レジリエンスに不可欠なサプライ・プラットフォームの脆弱性を減少させるための国際的な調整が強く推奨される。
- 国際的な調整は、国内総生産(GDP)の成長だけでなく、物質的及び社会的なレジリエンス、信用供与(credit facilities)への普遍的なアクセス、ジェンダー、社会集団及び世代を超えた衡平性についても焦点を当てる経済政策を促進すべきである。
- システム全体の危機に対処するために必要な緊急措置を支援し、調整するために必要な流動性を提供する手段として、国際的な参加とガバナンスに基づくグローバルな危機管理プラットフォームが検討されるべきである。



Social Sciences & Humanities 7

COVID-19 Recovery

Community Engagement

A series of statements from national social science and humanities bodies in the G7 on one of the greatest challenges we face: the COVID-19 pandemic and our recovery from its impacts.

This statement on community engagement focuses on how context specific to place, culture, social and economic factors, shape people's responses to COVID-19.

It outlines some of the key insights from the humanities and social sciences on how to build on the opportunities and strengths the pandemic has shown across communities. The pandemic brought out some of the best features of compassionate, cooperative and innovative societies, driven by the shared purpose of responding to the crisis. However, with this statement, we recognise that now is the time to turn these pockets of purpose-driven cooperation during a crisis into a solid strategy for recovery across economies and societies.

Community engagement, a valuable support for recovery from COVID-19

Early in the pandemic, in many places community solidarity and cohesion grew. There was also a parallel increase in people's belief in the power of community. Although there is considerable variation in the presence and activity of local and hyper-local charity, voluntary and mutual aid groups, many have responded creatively to the pandemic.

Local communities have become more important than ever during the pandemic. However, there are inequalities within and across communities based on the strength of local infrastructures. The fight against the pandemic has demonstrated the lack of investment and/or development of local and regional settings at critical times.

National capacities to respond to changing circumstances and challenges require effort to sustain strong communities and community engagement at local levels. The pandemic experience points to a fine-tuning of competences and powers between central and local governments, as well as a better integration between political actions and autonomous community actions sustained by civil society.

Community-led social infrastructure has been an essential but precarious lifeline in the crisis, and its importance will only grow as we look to respond to and mitigate the long-term societal effects. These infrastructures must be further supported and enhanced if we are to rely on them in the future. As we start a phase of social reconstruction, it is necessary to recognise the valuable contribution of social engagement and initiatives, especially through local and self-organised societies. At the same time, it is important not to underestimate the importance of sound economic and welfare policies at national level.

Community engagement, challenged by longstanding and weakened social fractures

Evidence suggests that specific local and community knowledge and responses are crucial to recovering well from epidemics. But doing more locally, and doing that well, requires local data, and people at a local level who can use it. Without intervention, reliance on charity and voluntary groups will lead to very different levels of provision given variations in wealth and local government funding.

The pandemic has also laid bare the inequalities that exist between different communities, and how some communities have struggled to meet even the most basic needs of their members. This forces us to confront the place-based weaknesses in support provision and how these weaknesses tend to align with longstanding geographical patterns of socio-economic inequality.

Although people are often strongly connected to virtual or geographically distributed communities, the most stable and continuous social reality is likely to be where they live or work. We must look more closely at the critical role of these communities in establishing and rebuilding trust and cohesion after the crisis, ensuring the right infrastructure is in place to strengthen trust both within and between different groups and communities, which in turn builds social capital and underpins wider recovery demands for greater economic productivity and resilience. Important civic institutions such as schools, colleges, universities, places of worship, libraries, museums, and sports clubs - all need to act as nodes in the underlying structures that support and empower communities.

Cooperation and solidarity are vital ingredients of social cohesion and our collective capacity to achieve shared goals. Preventing and repairing social fractures is not just desirable but essential for a prosperous and successful future. Building and consolidating relationships and collaborations between central and local governments could significantly help with cohesion and trust and should be made a priority.

In many places, the pandemic has further exposed the precariousness of the provision of support in times of crisis. For some countries, research suggests that the needs of different groups may be best met by decentralising public health provision and improving local health services, fixing complex and inefficient governance and regulation in health and social care, and rethinking the structure and funding of social care. For others the answers will be different, but there will be challenges for all related to the significant risks of overall declines in funding for those groups who can help at the most local levels, including charities, communities and those in local government.¹

Trust is a key contributor to the creation of social capital and plays an important part in generating economic productivity. However, despite an initial crescendo of national solidarity early in the pandemic, many intergroup divisions and tensions are re-emerging and require attention, and there is evidence that community engagement tends to wane over time. The pandemic also generated a form of regressive individualism, where rules were no longer respected because they were judged illiberal and over-burdensome, such as with mask wearing with no consideration for the harm done to others. In several circumstances, these attitudes have triggered conflicts between different groups, grafted onto pre-existing economic, cultural and political cleavages.

Social cooperation can be motivated by trust or by fear, and in democracies the former is preferable to the latter. Thus, cooperation is a vital ingredient of social cohesion and our collective capacity to achieve shared goals. Preventing and repairing social fractures is therefore not just desirable but essential for a prosperous and successful future and, for this reason, an important avenue for policy.

Finally, the economic recovery will necessarily rely on technological and organisational innovations. Humanities and social sciences will have to be at the forefront of the project for building new institutional and organisational structures, capable of generating innovative networks of trust and cooperation. In this way it would be possible to avoid new economic and social cleavages and conflicts. Leading voices in the humanities and social sciences should call for further support for interdisciplinary research on the road to recovery from COVID-19.

1 Morrison et al. (2020), *The social implications of COVID-19 on Communities*.

Recommendations

We ask that all G7 Governments:

- Empower a range of actors, including business and civil society, to work together with a sense of social purpose to help drive a solid strategy for recovery across economies and societies.
- Consider an extended period of targeted transitional funding that will support local civil society organisations while they address deficits in their revenues caused by COVID-19.
- Create accessible mechanisms for local communities to engage meaningfully and deploy their local knowledge in decision-making, with emphasis on empowering underrepresented voices and improving public trust. This implies interplay between civil society and political institutions, and also requires recognising that local proposals are in addition to and not an alternative to economic and social support measures from national government: an effective strategy consists of good coordination between the two levels of action.
- Improve mechanisms for the voices of groups often marginalised in policymaking, such as children, young people and the elderly, to be meaningfully heard in the development of community services.
- Explore options for establishing and maintaining structures that build positive relationships within and between groups and communities, equipping and motivating all to cooperate and provide mutual support.
- Consider creating national recovery participation schemes focused on harnessing the skills and time of the population for the recovery.
- Find ways to further incentivise commitment to principles for purposeful business² in the private sector to drive recovery-oriented innovation and encourage even stronger and more targeted contribution to social and environmental solutions.

2 See British Academy (2021), Policy & Practice for Purposeful Business: The final report of the Future of the Corporation programme.

Social Sciences & Humanities 7 共同声明 COVID-19 からの回復—コミュニティ・エンゲージメント

この声明は、G7 諸国の人文社会科学を代表する機関によってとりまとめられた。コミュニティ・エンゲージメントに関する本声明は、COVID-19 に対する人々の対応が、場所、文化、社会、及び経済的要因による特定の文脈によっていかに形成されるかに焦点を置いている。

本声明は、各地のコミュニティにおいてパンデミックが示してきた機会と強みをいかに構築するかに関する、人文社会科学からの重要な知見の概要である。パンデミックは、危機に対応するという共通の目的を契機として、思いやりがあって、協力的で、革新的な社会の最善の特徴のいくつかをもたらした。しかしながら、本声明では、今こそ、危機にあって点在している目的主導の協力を、経済と社会の回復のための確固たる戦略へと転換させる時であると認識する。

コミュニティ・エンゲージメント：COVID-19 からの回復のための価値ある支援

パンデミックの初期、多くの場所でコミュニティの連帯と結束が育まれるとともに、コミュニティの力に対する人々の信頼も増した。地域での、そして地域を超えた慈善活動、自発的かつ相互的な助け合いのグループが多様に存在し、活動は様々であるものの、多くの人々がパンデミックに対して創造的に対応してきている。

パンデミックにおいて、地域コミュニティはかつてないほど重要になっている。しかし、コミュニティの中、またはコミュニティ間に、地域のインフラストラクチャーの強度に基づく格差が存在する。パンデミックとの戦いは、地方や地域における重要なタイミングでの投資や開発の不足を明らかにした。

変化する状況や問題に対応するための国の能力には、地域レベルでの強力なコミュニティと、コミュニティ・エンゲージメントを維持する取り組みが必要である。パンデミックの経験から、政治的行動と市民社会に支えられた自治的コミュニティの活動をより良い形で統合するとともに、中央政府と地方政府の能力と権限の微調整の必要が示唆されている。

コミュニティによって提供されている社会インフラは不可欠であるものの、危機下のライフラインとしては不安定であり、長期的な社会への影響に対応や緩和を試みようとする場合にのみ重要になる。これらのインフラストラクチャーに将来的にも頼ろうとするのであれば、その支援と強化が必須である。社会の再構築に着手するにあたり、特にローカルで自発的な社会組織を通じた社会への関与とイニシアチブの貢献の価値を認識する必要がある。同時に、国レベルにおいても、健全な経済政策及び福祉政策の重要性を過小評価しないことが大切である。

長期的な社会的弱体化に伴うコミュニティ・エンゲージメントの困難性

エピソードから十分に回復するためには、それぞれの地域とコミュニティの知識と対応が不可欠であることには根拠がある。対応をさらに地域に根差したものとし、より上手く実行するためには、地域のデータとそれを用いる能力のある地元の人材が必要である。もし介入をすることなく慈善活動とボランティアに依存した場合、資産や地方政府の資金の多寡によって、地域ごとの水準に大きな差が出るだろう。

さらに、パンデミックは、コミュニティの間に存在する格差と、コミュニティのメンバーの極めて基本的なニーズを満たすことすら苦慮するコミュニティの実情も露呈させた。このため、我々は、支援の提供における場所に起因する脆弱性と、これらの脆弱性がいかに、長期化している社会経済的格差の地理的パターンに一致する傾向あるかということに向き合わざるを得ない。

人々はしばしば、仮想的にもしくは地理的に散らばったコミュニティに強く結びついているものの、最も安定して継続性のある社会的なリアリティがあるのは、住む場所あるいは働く場所であろう。この危機の後に、信頼と結束を再構築し、集団及びコミュニティの内部やそれらの間で信頼を強化するために適切なインフラストラクチャーを確保するにあたっては、これらのコミュニティの重要な役割の詳細に目を向けるべきである。そして、コミュニティが社会的資本を構築し、さらに経済的生産性の向上とレジリエンスのために必要なより広範な回復を需要の下支えするのである。学校、カレッジ、大学、祈りのための場所、図書館、美術館、スポーツクラブといった、すべての重要な公共施設は、コミュニティを支援しエンパワーする基盤構造の結節点として機能する必要がある。

協力と連帯は、共通の目標を達成するための社会的結束と我々の集合的能力の重要な要素である。社会的断裂の予防と修復は、それが望ましいだけでなく、豊かで成功する未来のために不可欠である。中央政府と地方政府の関係と連携を構築し統合することは結束と信頼とともに大きな助けとなる可能性があり、優先されるべきである。

多くの場所で、危機における支援の提供はパンデミックによってさらに不安定な状況にさらされた。いくつかの国において調査が示すのは、公衆衛生を分権的に提供し、地域のヘルスサービスを改善し、複雑で非効率な健康と社会的ケアのガバナンスと規制を修正し、社会的ケアの構造と資金について再考することが、様々な集団のニーズを満たすための最善の策であるということである。その他の国々ではまた異なる回答もあるだろうが、慈善団体、コミュニティ、地方政府の中の集団といった、最も地域に近いレベルで助けることのできる集団に対して投入される資金が全体的に減少していることは、重大なリスクにすべて関係する課題となるであろう。

信頼は社会的資本の形成に重要な要因であり、経済的生産性を上げるためにも重要な役割を果たしている。しかし、パンデミックの初期において各国で連帯の高まりが見られたにもかかわらず、多くの内部集団の分裂や緊張が再び発生しており、注意を要する。コミュニティ・エンゲージメントが時とともに弱まっている傾向についての証拠もある。反自由主義的で過剰な負担を課するものであると判断され、マスクを着けるといったようなルールが尊重されず、他人に対して与える害を考慮しない逆進的個人主義という形にもパンデミックの影響は表れた。いくつかの状況において、既存の経済的、文化的、政治的な分裂に加えて起きた異なるグループ間の対立は、このような態度がきっかけとなり発生している。

社会的な協力は、信頼もしくは恐怖によって動機付けされ得るが、民主主義においては後者よりも前者が望ましい。従って、協力は社会的結合に不可欠の要素であり、共通の目的を達成するための我々の集団的能力でもある。社会の断裂の予防と修復は、それが望ましいだけでなく、豊かで成功した未来にも欠かせないため、政策的視点からも重要な手段となる。

最後に、経済の回復は、必然的に、技術と組織の革新によるものである。人文社会科学は、信頼と協力の革新的なネットワークを作り出すことを可能にする新たな制度と組織構造を構築するためのプロジェクトの先頭に立つ必要がある。これにより、新しい経済的、社会的な分裂と対立を避けることが可能になるだろう。人文社会科学のリーダーとして、COVID-19 からの回復への道筋について学際的研究を行うため、さらなる支援を求める声を上げるべきである。

提言

我々は、G7 各国政府に以下を求める：

- 経済と社会全体の回復に向け確固たる戦略を推進するという社会的使命感に基づいて連帯する、ビジネス及び市民社会を含む多様なアクターのエンパワーメント

- COVID-19によって生じた収入不足に対処しつつ、地域の市民社会組織を支援する、ターゲットを絞った移行的資金の期限延長の検討
- 過小評価されている声に力を与え、人々の信頼を向上させることに重点を置きつつ、地域コミュニティが有意義に関与し、意思決定においてローカルな知識を展開する際にアクセスできるメカニズムの創設。これは、市民社会と政治制度の相互作用を意味しており、ローカルな提案は、国による経済的及び社会的支援の手段の代替ではなく、それに加わるものであることの認識が求められる。二つのレベルの行動の良好な調整こそが実効性のある戦略である。
- コミュニティサービスの開発において、子ども、若者、高齢者といった、政策立案においてしばしば取り残されるグループの声が重視されるためのメカニズムの改善
- グループやコミュニティの内部、及びその間にポジティブな関係を構築する構造を確立してそれを維持し、すべての人々が協力して相互に支援しあう準備と動機付けを行う手法の開拓
- 社会の回復に向けて、国民のスキルと時間を活用することに着目した国レベルの回復のための参加スキームの創設を検討
- 民間セクターにおいて、目的あるビジネスの原則へのコミットメントをさらに奨励するため、回復志向のイノベーションを推進し、さらに強力でよりターゲットを絞った、社会的及び環境的ソリューションへの貢献を促す方法の発見



Social Sciences & Humanities 7

COVID-19 Recovery

Education, Skills and Employment

A series of statements from national social science and humanities bodies in the G7 on one of the greatest challenges we face: the COVID-19 pandemic and our recovery from its impacts.

This statement on education, skills and employment focuses on responses in and beyond the pandemic for education, work and employment.

It outlines some of the key insights from across our collective work as the representative bodies for the humanities and social sciences in our respective countries on how COVID-19 has had significant and unequal effects on access to education, employment prospects and experiences, and individual and household incomes. These effects have been differentially experienced, depending on where people live, their qualification level, their socioeconomic status, and their health status. Wider issues around economic, education and social security infrastructures have compounded these impacts, pushing many more people into poverty. In the immediate term, poverty affects the likelihood of contracting and surviving COVID-19. In the longer term, poverty will make it harder to weather the economic effects of the pandemic and lockdowns, as it is linked to worsening health and social outcomes.

Education and skills

The consequences of lost access to in-school education at all levels, coupled with changes made to the structure, format and grading of assessments which evaluate the attainment of this education, will be felt for years to come, and wholly recovering lost education is unfeasible. This has exacerbated existing socioeconomic inequalities in attainment and highlighted digital inequality. Because a high-skill economy will be essential for future prosperity and for societies to thrive, it will be vital to consider whether lifelong educational opportunities are sufficiently comprehensive, diverse and flexible.

Education plays a crucial role in a child's social, cultural and emotional development. It is too early to appreciate and understand fully the long-term impact that the loss of time in the formal school setting and social interaction with peers will have on this generation, particularly for the youngest children missing out on early years education. However, these impacts are expected to be most severe for the most disadvantaged children and families.

The process of closing schools to all or some pupils during the pandemic has exacerbated existing inequalities. Many early years settings were also closed to some or all children at different points in the pandemic. In many countries, high-quality early years provision is key to tackling socioeconomic inequalities and closing an attainment gap between the most and least disadvantaged children. Where children have been unable to attend a childcare provider, stark differences have been noted in physical, social and emotional development compared to those who were able to attend.

For older children receiving schooling, inequalities are evident in the level of access to provision and resources. Some of the lost schooling has been ameliorated by efforts to home school with distance learning, but the level and quality of this provision is positively associated with household income. So too is access to digital infrastructure and hardware, and resources such as dedicated study spaces and adult support.

Regardless of age, many vulnerable children and young people who were already struggling have been significantly affected due to the pandemic. Issues such as domestic violence, child abuse, and the health conditions of children (e.g. insufficient nutritional intake due to the poor socioeconomic status of the family) have all been exacerbated over the course of the pandemic. For these children and young people, schools and education systems function as shelters where they are protected and proper nutrition intake is ensured. They also offer the support needed for emotional development and of social skills, contributing to the building of social

capital. In countries where the most vulnerable in these circumstances were not able to attend school due to school closures, they are at even further risk.

The disruption from lockdowns, social distancing and self-isolation to all types and levels of education – from early years to higher education, in education institutions, the home and the workplace – may be felt for years to come. Past international examples of missed education- from teacher strikes, extreme weather and other quasi-random circumstances - demonstrate that it is likely to have significant adverse effects on educational outcomes, employment opportunities, and intergenerational mobility.

Pre-pandemic, much research which focussed on the skills needed for the future considered the overlapping and interconnected roles of the compulsory, tertiary and adult education systems as a mechanism for life-long skills delivery. A more agile and interconnected education system that focuses on building life-long skills that can flexibly respond to the new social and economic environments in which we will find ourselves post-pandemic will be required. Employment opportunities for young people, in particular, will be needed and support for education to increase employability (e.g. practical training, internships, and so on). Sufficient material and human resources and necessary financial support should be provided to revitalise educational and cultural institutions, such as museums, art galleries, libraries, theatres, gymnasia, sports stadia, and so on. Individual sectors alone cannot address these challenges independently.

Employment and incomes

COVID-19 has exacerbated existing inequalities: vulnerable people (such as those with caring responsibilities, older workers or disabled people) are more likely to have lost work; women are more likely to have borne the economic and caring burden; young people entering a job market in a recession face lower wages and higher unemployment for up to a decade; and there is a relationship between insecure housing and income, leaving many in precarious situations.

Impacts on incomes have widened a schism across societies, highlighting differences between those in knowledge-intensive sectors often able to continue working seamlessly from home – and able to save part of their income– and those in front-line or shut-down sectors, suffering either increased exposure or loss of income. This schism operates along existing income inequalities, with poorer sections of society more likely to have lost employment and income. Lost employment and exposure to the virus through employment have also disproportionately impacted some minority ethnic groups and women in their respective countries. In the latter case, this has compounded gender inequalities with respect to earnings, childcare and housework, and socioeconomic inequalities in education. Skills depreciation and scarring effects, which can be particularly severe for workers from poorer households and those with lower skills, can have a persistent impact on employment and wages.

Employment and household income levels have fallen for many and will likely worsen for the foreseeable future. This will lead to an increased dependency on social security, which current systems may be ill equipped to deal with effectively. This will matter not only for those who are (or will become) dependent on state social security support, but also because it may require significant adjustments to social security systems to keep pace with demand.

Recommendations

We ask that all G7 Governments:

- Create a more agile, responsive and inclusive education and training system capable of meeting the needs of a new social and economic environment and acting as a catalyst to develop and enhance our future.
- Introduce adequate education systems, which ensure that no one is left behind (as set out in the SDGs), and social welfare systems that offer an environment and circumstances where everyone, including children, can access education during and after the pandemic. The role of child mental health in educational attainment means that these systems should be considered together, as does the role of education in supporting child wellbeing. To support this, sufficient financial support should be provided for research on the impact of the pandemic, not only on children but also on socially vulnerable people and minorities.
- Ensure a more joined-up policy approach across government bodies focusing on children and young people to support their experiences in childhood and adolescence as well as their chances later in life, spanning education, health and social care, employment, crime and policing, culture, community support, and rental and housing policy.
- Provide sufficient financial support that is required to establish more agile, responsive, and comprehensive education and social welfare systems during and after the pandemic, including sufficient human resources for education and social welfare to ensure that these systems function smoothly. Efforts should be made to increase the number of teachers and enhance the quality of teacher training to improve teaching skills. The number of qualified specialists and supporters, such as counsellors, social workers, lawyers, doctors, nurses, ICT supporters, etc., available to help teachers should be increased.
- Retrain people who have fallen out of the labour market, such as those with caring responsibilities including single mothers who must stay home to take care of their children, with a clear focus on the future economy we want to underpin our societies. This should be part of reaffirming strong general commitment to lifelong learning but include a focus on improving digital literacy and specific training programmes to support key recovery sectors (such as new technologies, green innovation and health and social care) and address existing inequalities. There may also be a need to improve access to services which enable people to work, including affordable childcare and improving parental leave policies.
- Reconsider the breadth of school curricula so that new graduates are able to respond to shifting labour market structures throughout the recovery and employ multidisciplinary knowledge and skills in rapidly changing social, economic and technological environments.
- Explore ways to improve flexibility for those currently in education and training to change courses in light of the shifting economy, and ensure adequate funding, particularly in further education, for students to stay in college longer to accommodate retraining and broadening of skills.

- Enhance access to digital infrastructure and technology for both education and employment sectors. Support for the translation of knowledge between researchers, educational professionals and the EdTech industry to improve digital technology and resources for education can ensure schools and colleges can confidently invest in new technology and better digital services. Improvements in this area can help tackle educational inequalities and improve the overall quality of education, while wider investments in digital infrastructure and access to virtual public services could help micro and small firms, which are critical for bringing back jobs for vulnerable workers, to stay in business and become more competitive.
- Look at ways to provide additional opportunities for children to catch up on physical, social and emotional development, with a particular focus on sustaining strong early years provision. This could include supporting and strengthening cooperation between the education and social welfare section, for example actively establishing scholarship systems and other reforms required for other systems to mitigate the loss of educational opportunities and cultural experiences during the pandemic.

Social Sciences & Humanities 7 共同声明 COVID-19 からの回復—教育、技能、雇用

この声明は、G7 諸国の人文社会科学を代表する機関によってとりまとめられた。教育、スキル、雇用に関する本声明は、教育、仕事、雇用をめぐるパンデミック下及びパンデミック後の対応に焦点を置いている。

本声明は、教育へのアクセス、雇用の見通しと（実際の）経験、個人と世帯の収入に対して、COVID-19 が与えた重大かつ不平等な影響について、各国の人文社会科学を代表する組織として我々が行った共同作業から得られた重要な知見の概要である。これらの影響は、人々の居住地、学歴、社会経済的状況、健康状態に応じて異なって経験されている。経済、教育、社会保障インフラをめぐるより広範な問題が複合化し、より多くの人々を貧困へと追いやっている。短期的には、貧困は COVID-19 への感染と生存の見込みに影響する。より長期的には、貧困は、健康悪化と社会的成功における負の影響と関連づけられているため、パンデミックとロックダウンの経済的影響を切り抜けることをさらに難しくしている。

教育とスキル

学校教育へのアクセスがあらゆるレベルで失われたことの帰結は、この教育の学習到達度を評価するアセスメントの構造、フォーマット、成績評価に対して行われる変更とあわせて今後何年にもわたって影響を及ぼすことになるだろう。そして、失われた教育を完全に回復することは不可能である。これは、学習到達度における既存の社会経済的な格差を悪化させ、デジタル格差を浮き彫りにしている。将来の豊かさと社会の繁栄のためには、高スキル経済が不可欠であるため、生涯に及ぶ教育機会が十分に包括的で、多様で、柔軟であるかどうかを検討することが肝要だろう。

教育は、子供の社会的、文化的、感情的発達に重要な役割を果たしている。公教育の環境下で過ごす時間と仲間との交流が失われた世代、特に就学前教育の数年が欠けてしまった乳幼児に対する長期的なインパクトを評価し、完全に理解するには時間がかかる。しかしながら、これらの影響は、特に最も恵まれない子供とその家族にとって最も厳しいものになると予想される。

パンデミックの間、全ての、又は一部の児童生徒に対して学校を閉鎖したプロセスによって、既存の格差が拡大している。パンデミックの間、様々な時点で、一部又は全ての子供に対する就学前教育の保育施設も数多く閉鎖された。多くの国々において、質の高い就学前教育の提供は、社会経済的格差に取り組むにあたり、また最も恵まれない子供と有利な子供との学習格差を埋めるにあたり重要である。ケアが提供される所に子供が通うことができない場所では、そうでない子供と比べて、身体的、社会的、感情的な発達における明らかな差が表れている。

学校教育を受けている年齢の子供にとって、対策やリソースへのアクセスのレベルに差があることが明らかである。学校教育が失われる中で遠隔学習による家庭での学校教育の取り組みによって改善されたものがある一方、この取り組みの質には世帯収入と正の相関がある。デジタルインフラと機材、専用の学習空間と大人からのサポートといったリソースへのアクセスも同様である。

年齢にかかわらず、すでに困難な状況にあった弱い立場の子供や若者の多くは、パンデミックによって重大な影響を被っている。家庭内暴力、児童虐待、子供の健康状態（例えば、家族の社会経済的貧困状態によって栄養摂取が不十分である等）といった問題は、パンデミックの過程ですべからく悪化の途をたどっている。これらの子供や若者にとって、学校や教育システムは保護が受けられ適切な栄養を摂取できる避難所として機能しているほか、感情を発達させたり社会的スキルを身に付けたりするために必要な支援が提供されること

によって、社会資本の構築にも寄与している。このような環境で最も脆弱な立場にある子供が学校閉鎖により通学ができなくなった国々において、子供たちはさらに高いリスクにさらされている。

ロックダウン、社会的距離、自主隔離によって生じた、あらゆる種類とレベルの教育——就学前から高等教育、教育制度、家庭、職場等——における混乱は、今後、何年にもわたって実感されるかもしれない。教師のストライキや異常気象、その他の不定型な状況等によって教育が失われた過去の国際的な事例によれば、教育の成果、雇用機会、世代間流動性に重大な悪影響を与える可能性があることが示されている。

パンデミック前に実施された、将来的に求められるスキルに焦点を当てた調査の多くは、義務教育、高等教育、成人教育のシステムが、生涯役立つスキルを伝達するためのメカニズムとして重なり合い、相互に関連する役割を有していることに注目していた。パンデミック後には、我々が置かれる新しい社会及び経済環境に柔軟に対応できる生涯にわたるスキル習得へ重点的に取り組む、より一層臨機応変で相互に関連した教育システムが必要とされるだろう。特に若者の雇用機会が必要とされ、雇用可能性を高めるための教育支援（例えば、実務トレーニング、インターンシップ等）が求められる。美術館、アートギャラリー、図書館、劇場、体育館、スタジアム等の教育文化施設を活性化するために、十分な資材と人材、必要な財政的支援が提供されるべきである。個別のセクターがばらばらに取り組んでも、これらの課題に対応することはできない。

雇用と収入

COVID-19 が既存の格差を悪化させており、弱い立場の人々（ケアを担う義務がある人、高齢労働者、障害者等）が職を失う可能性がより高まっている。女性は経済的及びケアを提供する負担を担う傾向にある。不況下で雇用市場に参入する若者は、賃金の低下と失業率の上昇に十年は向き合うことになる。住居と収入の不安定さには関係があり、多くの人々を不安定な状況に置いている。

所得への影響が社会の分断を広げている。知識集約型セクターの人々は自宅からでもシームレスに仕事を続けることができ、収入の一部を節約することができるが、フロントラインや休業セクターの人々は、ウィルスにさらされたり収入を失ったり等の格差が浮き彫りになっている。この分断は、社会の中のより貧しい地区で雇用と収入が失われやすかったといったように、既存の所得の格差に沿って生じている。失業も、雇用を通じてウィルスにさらされることも、各国においてマイノリティの人種グループや女性に偏って影響を与えている。後者の場合は、収入、育児と家事におけるジェンダーの格差、教育における社会経済的な格差に追い討ちをかける。スキルの価値の下落やそれに伴う後遺症の影響は、特により貧しい世帯出身の労働者や低いスキルの労働者にとって厳しく、雇用と賃金に永続的な影響が生じ得る。

多くの人々にとって、雇用と世帯所得水準は低下しており、近い将来には悪化が見込まれる。これによって、社会保障への依存度が高まることになるが、現在のシステムでは効果的な体制が整っていないかもしれない。国の社会保障による支援に依存する（もしくはそうなるであろう）人々だけでなく、需要に合わせて社会保障システムを大幅に調整する要請があり得る点でも、重要な問題になるだろう。

提言

我々は、G7 各国政府に以下を求める：

- 新しい社会的、経済的環境のニーズを満たし、我々の未来を発展させ、強化するためのきっかけとして機能する、より臨機応変で応答性が高く、インクルーシブな教育及びトレーニングのためのシステムの構築
- （SDGsに定められているとおり）誰も取り残さない適切な教育システムと、パンデミックの間及び

パンデミック後に、子供を含む全ての人が教育にアクセスできる環境と条件を提供する社会福祉システムの導入。教育の達成において子供のメンタルヘルスが果たす役割は、これらの社会福祉システムが、子供のウェルビーイングを支援する上で教育が果たす役割と同様に検討される必要があることを意味している。これを支援するため、子供だけでなく社会的弱者やマイノリティに対するパンデミックの影響を研究するために十分な財政的支援が提供されるべきである。

- 人生全体に及ぶ教育、健康、社会的ケア、雇用、犯罪対策と治安維持、文化、コミュニティ支援、賃貸及び居住政策に加え、子供と若者を、その後の人生における機会も含めて視野に入れるような、政府諸機関を横断してより一層連携する政策アプローチの確保
- パンデミックの間及びパンデミック後に、より臨機応変で応答性が高く総合的な教育及び社会福祉システムを確立するために必要とされる財政的支援の十分な提供。これには、これらのシステムが円滑に機能することを保証する、教育と社会福祉にかかる人材の十分な供給を含む。教員を増員し、教員養成の質を高め、教員のスキルを向上させるような対策を行うべきである。カウンセラー、ソーシャルワーカー、弁護士、医師、看護師、ICTサポーター等、教師を支援できる有資格専門家やサポーターを増員すべきである。
- 我々の社会を支える将来的な経済に明確に焦点を当て、子供の世話をするために家にいなければならないシングルマザーを含む世話を責任のある人々等、労働市場から脱落した人々が再教育を受ける機会の提供。これは、生涯学習への強力かつ全面的コミットメントの再確認の一部でなければならない。デジタルリテラシーの向上と、回復の主要分野（新技術、グリーンイノベーション、健康と社会的ケア等）をサポートする特定のトレーニングプログラムと、既存の格差への対処に焦点を当てること含まれる。低価格の育児サービスや育児休暇制度の改善等、人々が働きやすくするサービスへのアクセスを改善する必要もあるだろう。
- 新卒者が回復下にある労働市場構造の変化に対応可能で、急速に変化する社会的、経済的、技術的環境の中で学際的知識とスキルを活用できるような、学校カリキュラムの範囲の再検討
- 現在、教育や訓練を行っている人々がより柔軟に経済の変化に対応してコースを変更する方法の模索。特に継続教育においては 学生がスキルの再訓練や拡大に対応する目的で、教育・訓練機関に在学する期間を延長するために十分な資金を確保する。
- 教育及び雇用分野におけるデジタルインフラと技術へのアクセスの強化。デジタル技術と教育のためのリソースを改善するための研究者、教育専門家、EdTech（エドテック）業界との間の知識の翻訳を支援することにより、学校や大学等が新しいテクノロジーやより優れたデジタルサービスへ確信をもって投資できることが保証される。この分野の進歩が教育の格差への取り組みと教育全体の質の向上に寄与するとともに、デジタルインフラへの広範な投資と仮想公共サービスへのアクセスは、中小企業のビジネスを支援することができ、これは、継続し競争力を高めて脆弱な労働者に仕事を取り戻すために重要である。
- 特に、強力な就学前教育の提供の維持に焦点を当てながら、子供が身体的、社会的、感情的な発達の遅れを取り戻すための補足的な機会を提供する方法の調査。これは、教育分野と福祉分野の協力への支援と強化、パンデミック中の教育機会と文化的経験の喪失を軽減するための、奨学金制度の創設を活性化し、その他のシステムに必要な改革を含む。



Social Sciences & Humanities 7

COVID-19 Recovery

*Trust, Transparency
and Data Gathering*

A series of statements from national social science and humanities bodies in the G7 on one of the greatest challenges we face: the COVID-19 pandemic and our recovery from its impacts.

This statement on trust, transparency and data gathering focuses on how COVID-19 has affected society's relationships with information, government and private data, the media and the role of experts.

It outlines some of the key insights from the humanities and social sciences on how the response to the pandemic and its unfolding effects has shown that there is a need for better understanding, use and integration of knowledge in policymaking from different sources, evidence and types of data, in healthcare, climate change and more broadly.

Data sharing and collection

Data linkage, governance and learning across contexts is critical to resolving long-term, interconnected societal impacts. The impact of rapid development and deployment of health technologies used in the pandemic response such as contact tracing apps, combined with the severity and immediacy of the current crisis, has pushed the boundaries of what people may normally consider to be appropriate levels of data collection. There is an important balance to be drawn between benefit and risk, ensuring that suitable safeguards are in place particularly for those from more vulnerable groups or communities.

The speed of the roll-out of technological responses to the crisis prompts a corresponding difficulty in effectively sharing valuable data in a timely and relevant way between sectors and between national and regional or local levels of government. A lack of trust in the motives of governments and other bodies for the use of public health surveys and the data they collect is not new. While many people may accept the use of their data to support efforts to control and overcome the current crisis, there may not be a similar level of acceptance if such data continues to be used for other purposes once the pandemic has ended, when such levels of data gathering may no longer be widely seen as proportionate.

Greater involvement of a broad section of the public in setting future standards for the use and development of health data, as well as in the framing of data partnerships, could be beneficial. Qualitative evidence is also a vital form of data which can provide rich and critical contextual insight. Gathering appropriate and reliable data will need locally and culturally appropriate systems and solutions alongside equitable and responsible sharing of information.

Safeguarding against profiling of different demographic groups and other misuse of data is critical to build public trust in data gathering and data use. There is also a risk that overreliance on technologies could become a gateway to privileges for some, while further disadvantaging others. Some technological initiatives, used appropriately and designed well, may also have longer-term benefits for specific groups, such as better data on those with disabilities. However, simply gathering more and better data on underrepresented groups is not a solution to inequalities in and of itself.

Decision-makers need also to make data sharing on health with other agencies the default position, including at international levels when appropriate, and even more actively during a crisis, as a more coordinated and shared view of the facts is in the public interest. Such sharing should take place in the context of robust security systems regarding storage and access.

Communicating information, the media and social media

Lack of information or, conversely, the spread of disinformation, carries associated health risks, a situation we have seen unfold in many different health crises over the years. It is also gaining increased attention in relation to vaccine hesitancy.

Media use in certain countries has often proven to be a good predictor of health behaviours, with a positive relationship between health-protective behaviours and use of traditional media for COVID-19 information and a negative relationship between regular social media use and negative health behaviours during the pandemic. Digital platforms (social media, video sharing sites, messaging apps) have had high levels of use throughout the pandemic, though there is limited trust of news and information about COVID-19 on these platforms. These channels do often promote official health information, but also have serious issues related to the circulation and consumption of misinformation.

Attention has not always been paid to the way in which information about how individuals can protect themselves and others is received in different cultural or linguistic contexts. Communicating the importance of individual action has been complicated by the rapidly evolving nature of the COVID-19 pandemic and the changing nature of the message being delivered. Conditions of uncertainty make communicating the safety and efficacy of measures such as masks, social distancing and vaccines more difficult. This has been exacerbated by the lack of regulation of major social media players, as well as the erosion of public service broadcasting, which will be further compounded by the legacy of previous health scares. Ineffective communication can lead to differences between public and expert conceptions of the risk from health crises and pandemics. Scaremongering has proven ineffective in the past, and communication can better focus on individual and lived experience to convey a more positive message, to balance the 'facts', modelling and worse-case scenarios. Improving communication through enhanced science advice mechanisms will be critical to address these issues.

The flow of data and evidence is a crucial aspect of any communication. Efforts should be taken to make communication a two-way process: informing while also engaging people and organisations to participate by feeding back information. There should be greater transparency of sources – and efforts to address the varied ways in which different societal groups access, receive and consume information. Communication needs both to reflect and to learn from people's lived experience and to go beyond simple information sharing. Given the global exponential trend in population ageing, there is also a need to ensure the inclusion of the elderly in communications, who may have limited access to virtual environment, limited knowledge of technologies, or have a disability such as visual or auditory impairments.

Recommendations

We ask that all G7 Governments:

- Consider ways to improve the institutional memory of past crises and use this to help improve the communication of decisions, including learning from different geographical areas, cultures and countries.
- Strengthen data linkage, including data collection and management, within and across government bodies (especially across health and social data), in particular via appropriate governance mechanisms and the establishment of a commission, and improve data access, including concerning localised data, for external accredited experts, researchers and/or local agents on a more ongoing basis.

- Consider ways to improve communication of risk, uncertainty and unknowns, particularly helping to narrow the gap between official and public understanding of risk, by creating accessible mechanisms for local communities to engage and deploy their local knowledge in planning decisions, with emphasis on empowering underrepresented voices and improving public trust.
- Advocate for greater regulation of social media, along the lines of the regulatory framework applied to print and broadcast media, whilst maintaining a commitment to free expression.
- Explore ways to increase transparency of the underlying science, research and information for policy decisions in the long-term response to COVID-19, with greater focus on public communications from non-political and widely trusted expert sources.
- Enhance the breadth and depth of expertise in research, data analysis and communication across governance levels.
- Establish and maintain better incentives, support structures and frameworks for social media platforms to tackle the spread of misinformation and foreground highly and broadly trusted expert sources of information to build positive relationships within and between groups and communities and reach groups who tend not to consume mainstream media and official sources.

Social Sciences & Humanities 7 共同声明 COVID-19 からの回復—信頼性・透明性のあるデータ収集

この声明は、G7 諸国の人文社会科学を代表する機関によって取りまとめられた。信頼性・透明性のあるデータ収集に関するこの声明は、COVID-19 が情報、政府及び個人データ、メディア、専門家の役割との社会の関係にどのように影響したかに焦点を置いている。

本声明は、パンデミックへの対応やそれに付随する影響が、ヘルスケアや気候変動、またはより広範に、様々な種類の情報源や根拠、データの種類の効果的な理解・活用・統合が政策決定に必要であることをどのように明らかにしたのか、人文社会科学の観点からの重要な知見の概要である。

データの共有と収集

コンテキスト間のデータのリンケージやガバナンス、学習は、相互に関連する長期的な社会的影響を解決するために重要である。接触追跡アプリといった、パンデミック対応で使用された健康技術の急速な開発と展開の影響は、現在の危機の深刻さと即時性と相まって、人々が通常適切なレベルのデータ収集と見なし得る限度を押し上げている。利益とリスクの間には重要なバランスがあり、特に脆弱なグループやコミュニティの人々に適切な保護手段を講じることが必要である。

危機に対する技術的対応の展開のスピードは、セクター間及び政府の国家レベルと地域レベル又は地方政府レベルの間で、タイムリーかつ適切な方法で貴重なデータを効果的に共有することを困難にしている。政府機関や他の機関が取得した公衆衛生に関する調査やデータを政府機関等が利用することに対する不信感は新しいものではない。多くの人々は、現在の危機を管理及び克服するための取り組みを支援するためにデータの使用を受け入れている可能性があるが、パンデミックが終了すると、広範なデータ収集がもはや適切であるとみなされなくなる可能性があり、その場合、パンデミック下と同様のレベルでデータが他の目的に使用され続けることは受け入れられなくなる可能性がある。

健康データの使用と開発のための将来の基準を設定することやデータパートナーシップの枠組み作りにより一般の人々が幅広く関与することは有益かもしれない。定性的な証言は、豊富で重大なコンテキストに関する洞察が提供可能な、重要なデータ形式でもある。適切で信頼できるデータを収集するには、情報の公正で責任ある共有に加えて、地域的・文化的に適切なシステムと解決策が必要となる。

様々な人口統計上の集団のプロファイリングやその他のデータの誤用から保護することは、データ収集とデータ使用に対する一般の信頼を構築するために重要である。テクノロジーへの過度の依存が一部の人々へ特権を付与する入口になる一方、他の人々にさらなる不利益をもたらすリスクもある。適切に使用され、上手くデザインされた技術的イニシアティブのいくつかは、障害を持つ人々に関するより良いデータといった、特定のグループに対して長期的な利益をもたらす可能性もある。しかし、十分に代表されていないグループに関して、情報をより多く、より良く収集するだけでは、グループの内の、またそのグループが被る格差を解消することはできない。

政策決定者は、特に危機的状況において、適切な場合には国際的なレベルで行うことや、より活発的に行うことさえも含めて、他の機関との健康に関するデータ共有を標準設定にする必要がある。これは、より調整・共有された事実の評価が公共の利益に資するためである。このような共有は、ストレージとアクセスに関する堅牢なセキュリティシステムのコンテキストで行うことが必要である。

情報伝達、メディア及びソーシャルメディア

情報の不足、逆に偽情報の拡散は、健康に関わるリスクをもたらす。これは、長年にわたって多くの様々な健康危機で発生している状況であり、また、ワクチン忌避に関連して注目されている。

特定の国において、メディアの利用状況は健康行動の優れた予測因子であることがしばしば証明されており、健康保護行動と COVID-19 情報を得るための従来のメディアの利用との間には正の関係性が存在し、通常のソーシャルメディアの利用とパンデミック下における後ろ向きな健康行動との間には負の関係性がある。デジタルプラットフォーム（ソーシャルメディア、動画共有サイト、メッセージングアプリ）は、パンデミックの間、常に高いレベルで使用されているが、これらのプラットフォームにおける COVID-19 に関するニュースや情報の信頼性は限定的である。これらのチャンネルは、しばしば、公式の健康情報を宣伝しているが、誤った情報の流布と消費に関連する深刻な問題も抱えている。

個人が自身や他人を守る方法に関する情報が様々な文化的・言語的コンテキストにおいて受け取られるための方策について、常に注意が払われてきたわけではない。個々の行動の重要性を伝えることは、COVID-19 パンデミックの急速に展開するという特徴と伝達されるメッセージの性質が変化するという特徴によって複雑になっている。不確実性の条件によって、マスク、社会的距離、ワクチン等の対策の安全性と有効性を伝えることをより困難にしている。これは、主要なソーシャルメディアプレーヤーに対する規制の欠如及び公共放送の衰退によって悪化しており、過去の健康をめぐる恐怖の記憶と相まって悪化している。効果のないコミュニケーションは、健康危機やパンデミックによるリスクについての一般市民と専門家の認識の違いにつながる可能性がある。不安をあおることは効果がないと過去に証明されており、また、コミュニケーションは、個人及び活きた経験により焦点を当てることが可能であり、より前向きなメッセージを発信するとともに、「事実」やモデリング、及び最悪のシナリオのバランスを取ることができる。これらの問題に対処するには、強化された科学的助言メカニズムを通じたコミュニケーションの改善が重要となる。

データと証拠の流れは、あらゆるコミュニケーションの重要な要素である。コミュニケーションを双方向のプロセスにし、情報をフィードバックすることで人々や組織に参加を呼びかけながら、情報を提供するように努力する必要がある。情報ソースの透明性を高めるとともに、様々な社会集団が情報にアクセスし、情報を受け取り、消費するための様々な方法に取り組む努力が必要である。コミュニケーションは、人々の活きた経験を反映し、そこから学び、単純な情報共有を超えるものとなることが必要である。世界的な高齢化の急拡大傾向を考えると、高齢者をコミュニケーションに確実に参画させる必要もある。高齢者は、仮想環境へのアクセスと技術に関する知識が限定的であり、または視覚や聴覚等が不自由である可能性があるためである

提言

我々は、G7 各国政府に以下のことを求める：

- 過去の危機の制度的記憶を改善する方法の検討と、これを使用した、様々な地理、文化、国の違いからの学びを含む、意思決定のコミュニケーションの改善
- 適切なガバナンスメカニズムの構築や委員会の設置等による政府機関内及び政府機関間での、データ（特に健康及び社会の横断的データ）収集と管理を含むデータリンケージの強化、及び外部の認可された専門家、研究者及び、地元の機関等に対する、ローカライズされたデータを含むデータアクセスの継続的な改善
- 特に、十分に社会に意見が反映されないマイノリティの人々の声の強化と国民の信頼の向上を重視しながら、政策決定に地域コミュニティが関与し地元の知識を展開することが可能なメカニズムの創設による、とりわけリスクについての政府と国民の間のギャップの縮小に資するような、リスク、不確実性及

び未知のものに関するコミュニケーションを改善する方法の検討

- 表現の自由への取り組みの維持と、出版及び放送メディアに適用される規制の枠組みに沿った、ソーシャルメディア規制強化の支持
- 非政治的で広く信頼されている専門家からのパブリックコミュニケーションをより重視した、COVID-19への長期的な対応における、政策決定の基礎となる科学、研究、情報の透明性を高める方法の検討
- ガバナンスレベル全体での調査、データ分析及びコミュニケーションに関する専門知識を深化する方法の検討
- グループやコミュニティ内及びコミュニティ間の前向きな関係を構築するとともに、主流メディアや公式情報を活用しない傾向にあるグループに情報を伝達するため、ソーシャルメディアプラットフォームが誤情報の拡散に対処するとともに、高く評価され広く信頼されている専門家の情報源を最前面に出す構造・枠組みとなるための支援と、インセンティブの創設・維持



Social Sciences & Humanities 7

COVID-19 Recovery

Inequalities and Cohesion

A series of statements from national social science and humanities bodies in the G7 on one of the greatest challenges we face: the COVID-19 pandemic and our recovery from its impacts.

This statement on inequalities and cohesion focuses on how COVID-19 has affected and highlighted inequalities and relationships between communities of people, and senses of community and belonging.

It outlines some of the key insights from the humanities and social sciences on the importance of social cohesion and solidarity in response to the pandemic and on attending to the inequalities, that were highlighted and deepened by the pandemic. Plans for redevelopment in the post-crisis recovery will need to take account of the inequalities that exist within and between communities.

COVID-19 has exacerbated and accelerated trends in growing inequalities in our societies

COVID-19 and governments' responses have impacted different groups of people, often amplifying existing structural inequalities in employment and in public services such as healthcare and education, including income inequality and poverty, and intergenerational inequalities.

Evidence has demonstrated that local areas which had invested in programmes to strengthen social cohesion and integration in the years prior to the pandemic reported consistently higher levels of neighbourliness, volunteering and positive social action than elsewhere, demonstrating that even a modest investment in social cohesion can yield benefit for community resilience and ability to respond to a crisis.

However, the degree of organisation and mobilisation of civil society is not homogenous and varies in different local contexts. Therefore, people living in the most deprived neighbourhoods, those with less education, younger age groups and those from certain ethnic minority backgrounds experienced greater declines in feelings of cohesion during the pandemic. Reasons for this could include greater economic and social vulnerability among these groups and increases in interethnic divisions, stemming in part from negative and stigmatising rhetoric associating the virus with particular ethnicities.

Community divisions are frequently characterised along lines of ethnicity, religion or nationality, age, gender, occupation, but tensions between 'newcomers' and 'outsiders' in communities are also salient, and existing communities can feel displaced by new residents. Where strong divisions exist, they can create or exacerbate feelings of isolation and leave certain groups feeling marginalised, with some disempowered and ambivalent about participating in their community and contributing to its success.

Geographic and spatial inequalities have widened during the pandemic. Health and wellbeing, local economic risk and resilience, poverty and deprivation and response planning all have an important place and identity-based dimensions that have shaped the impact of the crisis. Health outcomes of COVID-19 have followed patterns of existing health inequalities. A critical component in attending to these inequalities is gaining an understanding of how the combination of geographic location, physical infrastructure and social conditions implies the need for different priorities across local areas. These geographic and spatial inequalities also affect nations and countries differently due to existing differences in social systems to provide public health services.

The inclusion of social infrastructures in the post-crisis recovery

COVID-19 is not a socially neutral disease. While the virus may potentially affect anyone, with underlying health conditions, age and biological sex the biggest risk factors, infection and mortality figures throughout the pandemic have followed existing patterns of structural inequality familiar to both social and health scientists. Early evidence shows that the pandemic has had a disproportionate effect on income inequality, in those areas where inequalities already existed, including gender inequalities (such as an increase in responsibilities and domestic violence against women), socioeconomic and labour inequalities. There have also been disproportionate impacts on minority ethnic communities.

Due to the changing effects of the pandemic on the labour market, improved digital infrastructure could help mitigate continued these inequalities. Evidence also shows the importance of digital access as a component of social infrastructure and social capital. Levels of available community support and mobilisation have been heavily mediated and affected by digital infrastructure and access. Opportunities that remote working could provide may offset these inequalities but will ultimately rely on improved and more equitable access to digital infrastructure. Access to decent transport and other forms of local and community level support are also an important component of social infrastructure and social capital and should be taken into consideration.

Social infrastructure has been an essential but precarious lifeline in the crisis, and its importance will only grow as we look to respond to and mitigate the long-term societal effects of COVID-19. Less affluent communities with less social capital including women, the elderly, ethnic minority backgrounds, low-income groups and transient people including the homeless, gypsy travellers, migrants and asylum seekers, have had weaker community infrastructures and were more vulnerable to the crisis. These infrastructures must be further supported and enhanced if we are to rely on them in the future.

Furthermore, given the important role that third sector and civil society organisations have played in responses to the pandemic, the social sciences and humanities can also provide valuable insight into the means and conditions that help foster these organisations at the local level. We must consider those policies that can promote growth, both in areas where infrastructure is strong but also in contexts where it is weak or absent, whilst also recognising the vital role for public services alongside these organisations.

We must also look more closely at the critical role of these social infrastructures in establishing and rebuilding trust and cohesion after the crisis, ensuring that the right infrastructures are in place to strengthen trust both within and between different groups, which in turn builds social capital and underpins wider recovery demands for greater economic productivity and resilience. Important civic institutions such as schools, colleges, universities, places of worship, libraries, museums, theatres and sports clubs all need to act as nodes in the underlying structures that support and empower communities.

The key role of social and financial support from central government should also be given more attention to counter economic and social inequalities. It is also essential that plans for urban redevelopment in the post-crisis recovery take account of the inequalities that exist within and between different urban communities. There is also some evidence that rural economies and infrastructure have been adversely affected by the pandemic, in many instances compounding challenges around population ageing and decline.

Finally, the concept of ‘intergenerational justice’ is also key in discussing post-COVID recovery. Younger generations will be impacted differently by the COVID-19 pandemic. They have had, and are having, their education interrupted so are suffering ‘lost’ months of education which it will be difficult to make up, particularly for those already more disadvantaged prior to the pandemic. This will, in turn, impact their employment opportunities, as well as have ongoing and potentially long-term mental health implications. This is being experienced by the same generation that are going to be most adversely affected by climate change, which will also have unequal impacts. Governments should pay extra attention and consideration to this. Special attention should also be directed towards additional benefits such as paying living wages that would help in addressing social care issues.

Recommendations

We ask that all G7 Governments:

- Build multi-level governance structures based on empowering participation, engagement and cooperation to strengthen the capacity to identify and respond to local and community level needs.
- Reconfigure urban spaces as well as rural economies and infrastructure to support sustainable and adaptable local businesses, amenities and lifestyles.
- Consider adopting more place-sensitive approaches to upgrading digital infrastructure, so that the priority needs of local areas are better accounted for and can be more effective in tackling existing inequalities.
- Forge strong, decentralised and inclusive partnerships across multiple sectors and services at a local and community level – with particular focus on tackling inequalities and supporting the most impacted groups (women, people with disabilities, the elderly, ethnic minority backgrounds, low-income groups and transient people).
- Review the implications of the workforce and other societal divides that may emerge between those who can work, learn and engage with society through more digitally enabled means, and those who cannot and the new inequalities that could emerge between these two groups.
- Consider the configuration and focus of public welfare, which would be effective in tackling new social risks related to increases of instability produced by social inequalities.
- Ensure effective cooperation with devolved and local governments and councils in implementing these recommendations.

Social Sciences & Humanities 7 共同声明 COVID-19 からの回復—格差と結束

この声明は、G7 諸国の人文社会科学を代表する機関によって取りまとめられた。格差と結束に関するこの声明は、COVID-19 によって浮き彫りになった格差と、人々のコミュニティとコミュニティへの所属意識の関係に与えた影響について焦点を置いている。

本声明は、パンデミックに対応する社会的結束と連帯の重要性と、パンデミックによって強調され、深められた格差への対応に関する、人文社会科学からの重要な知見の概要である。危機からの回復段階における再生のための計画は、コミュニティ内及びコミュニティ間に存在する格差を考慮に入れる必要がある。

COVID-19 は、我々の社会で格差が拡大する傾向を悪化させ、加速させている。

COVID-19 と政府による対応は、様々なグループの人々に影響を与えており、所得格差や貧困、世代間の格差を含む、雇用、医療や教育等の公共サービスにおける既存の構造的格差をしばしば拡大させている。

パンデミックに先立つ数年間に社会的結束と統合を強化するプログラムに投資した地域において、他の場所よりも一貫して高いレベルで好意的、自発的、積極的な社会的行動が行われていと報告されている。また、社会的結束へのあまり規模の大きくない投資でも、コミュニティの適応力と危機対応能力を生み出すことができることを示している。

しかしながら、市民社会の組織化と参加の程度は均一ではなく、地域の状況によって異なっている。従って、最も恵まれない地域に住む人々、教育をあまり受けていない人々、若年層、及び特定の少数民族のバックグラウンドを持つ人々は、パンデミックの間に結束感の大幅な低下を経験したと考えられる。この理由には、これらのグループにおける経済的・社会的脆弱性の増大や、ウイルスを特定の民族に関連付ける否定的で汚名を着せるレトリックに起因する民族間の分断の増加が含まれる可能性がある。

コミュニティの分断は、民族、宗教、国籍、年齢、性別、職業に沿って特徴づけられることがよくあるが、コミュニティの「新参者」と「部外者」の間の緊張も顕著であり、既存のコミュニティが新たな住民たちによって追いやられていると感じることがある。分断の度合いが強い場合は、孤立感を生じさせたり悪化させることがあり、また、特定のグループが疎外感を感じることで、コミュニティへの参加や成功に貢献する力が失われたり、躊躇するような事態が生じ得る。

パンデミックの間、地理的・空間的な格差が拡大した。健康と福祉、地域の経済的リスクと回復力、貧困と剥奪、対応計画はすべて、危機の影響を形作った重要な場所とアイデンティティに基づいた側面を持っている。COVID-19 による健康状態への影響は、既存の健康格差の傾向に従って生じている。これらの格差に対処するために重要な要素として、地理的位置、物理的インフラ及び社会的条件の組み合わせが、地域で異なる優先順位づけの必要性をどのように意味するものであるかを理解することが挙げられる。これらの地理的・空間的格差は、公衆衛生サービスを提供するための既存の社会システムの違いにより、国民や国家にも異なる影響も及ぼす。

危機後の回復時における包摂的な社会インフラ

COVID-19 は社会的に中立な病気ではない。ウイルスは潜在的に誰にでも影響を与える可能性があるが、基礎疾患、年齢、生物学的性別が最大の危険因子であり、パンデミック全体の感染率と死亡率の数値は、社会学者と健康科学者の両方によく知られている構造的格差の既存の傾向に従って生じている。パンデミックが、ジェンダー格差（責任の増大や女性に対する家庭内暴力等）、社会経済的及び雇用の格差を含む、格差が既に存在していた分野で、所得格差に不均衡な影響を及ぼしたことがパンデミックの初期の頃から明らかとなっ

ている。少数民族のコミュニティにも不均衡な影響が生じている。

パンデミックが労働市場に変化をもたらしているため、デジタルインフラの改善が、これらの継続的な格差の緩和に役立つ可能性がある。社会インフラと社会的資本の構成要素として、デジタルアクセスの重要性が示されている。コミュニティによる支援と参加の可能性の程度は、デジタルインフラとアクセスによって大きく仲立ちされ、影響を受けている。リモートワークが提供する機会はこれらの格差を相殺する可能性があるが、最終的には、デジタルインフラへのより公平なアクセスに依存する。適切な交通手段へのアクセスやその他の形態の地域及びコミュニティレベルの支援も、社会インフラ及び社会的資本の重要な要素であり、考慮に入れるべきである。

コミュニティによって提供されている社会インフラは不可欠であるものの、危機下のライフラインとしては不安定であり、COVID-19 の長期的な社会への影響に対応や緩和を試みようとする場合にのみ重要になる。女性、高齢者、少数民族出身者、低所得層、ホームレスを含む住所不定者、ジブシートラベラー、移民、難民申請者等、社会的資本が少なく裕福でないコミュニティは、コミュニティのインフラストラクチャーがより弱く、危機に対してより脆弱であった。これらのインフラストラクチャーに将来的にも頼ろうとするのであれば、さらなる支援と強化が必須である。

さらに、第三セクターと市民社会組織がパンデミックに対応して果たしている重要な役割を考えると、人文社会科学は、これらの組織を地域レベルで育成し促進する手段と条件についての貴重な洞察を提供することもできる。インフラストラクチャーが強力な地域だけでなく、インフラストラクチャーが脆弱または欠如している状況においても、これらの組織と並んで、公共サービスの重要な役割を認識しながら、成長を促進できる政策を検討する必要がある。

この危機の後に、信頼と結束を再構築し、集団及びコミュニティの内部やそれらの間で信頼を強化する適切なインフラストラクチャーを確保するにあたっては、これらのコミュニティの重要な役割の詳細に目を向けるべきである。そして、コミュニティが社会的資本を構築し、さらに経済的生産性の向上とレジリエンスのために必要なより広範な需要の回復を下支えするのである。学校、カレッジ、大学、祈りのための場所、図書館、美術館、スポーツクラブといった、すべての重要な公共施設は、コミュニティを支援しエンパワーする基盤構造の結節点として機能する必要がある。

経済的及び社会的格差に対処するため、中央政府からの社会的・財政的支援の果たす重要な役割についても、より多くの注意が払われることが必要である。危機後の回復における都市の再生計画は、異なる都市コミュニティ内外に存在する格差を考慮に入れることも不可欠である。農村における経済とインフラストラクチャーもパンデミックによって悪影響を受けており、人口の高齢化と減少をめぐって課題が複雑化してきていることも、多くの例によって示されている。

最後に、「世代間の正義」の概念も、COVID-19 後の回復を議論する上で重要である。より若い世代が COVID-19 パンデミックによって多様な影響を受けることになる。彼らは教育を受けられず、現在も受けられない状態が続いており、将来埋め合わせることが困難な、何か月かの「失われた」教育に苦しめられており、特にパンデミック以前から不利であった人々への影響が顕著である。これは、順次、彼らの雇用機会に影響を与えるとともに、継続的・潜在的に長期的なメンタルヘルスへの影響等を生じさせる。この世代は、気候変動による悪影響を最も受けることになる世代であり、これも不平等な影響を及ぼすことになる。政府はこれに対し特別な注意と配慮を払うべきである。社会的ケアの問題の負担に対処するのに役立つ生活資金の追加給付にも特別な注意が払われるべきである。

提言

我々は、G7 各国政府に以下のことを求める：

- 地域及びコミュニティレベルのニーズを特定して対応する能力を強化するための参加、エンゲージメント、及び協力をするためのエンパワーメントに基づくマルチレベルのガバナンス構造の構築
- 持続可能で適応性のあるローカルビジネス、アメニティ、ライフスタイルを支援するための、都市空間と農村経済及びインフラストラクチャーの再構成
- 地域の優先的なニーズがより適切に説明され、既存の格差により効果的に取り組むことができるように、デジタルインフラをアップグレードするため、より地理的に配慮したアプローチを採用することの検討
- 格差への取り組みと、最も影響を受けたグループ（女性、障害者、高齢者、少数民族出身者、低所得層、住所不定者）に特に重点を置いた、地域及びコミュニティレベルで複数のセクター及びサービスにかかる強力で分散型の包括的なパートナーシップの構築
- さらなるデジタル化によって可能になった手段を通じて働き、学び、社会に関与することができる人々とできない人々の間に生じうる労働力やその他の社会的分断や新たに生じ得る格差についての影響の分析
- 社会的格差によって引き起こされる不安定性の増大に関連する、新たな社会的リスクに取り組むために効果的な公共福祉の構成と論点の検討
- これらの提言を実施する際、権限委譲された地方自治体及び議会との効果的な協力の確保



Social Sciences & Humanities 7

COVID-19 Recovery

Fiscal Policy

A series of statements from national social science and humanities bodies in the G7 on one of the greatest challenges we face: the COVID-19 pandemic and our recovery from its impacts.

This statement has been developed with thanks to Richard Blundell, Carl Emmerson and Helen Miller at the Institute for Fiscal Studies in the UK for their expertise and support.

The following are seven broad recommendations for governments.

1. Unwind fiscal support carefully

Many governments have appropriately enacted unprecedented levels of support for households, public services and businesses during the crisis. Many of the specific policies – including, for example, tax breaks for businesses, tax payment holidays and enhanced furlough schemes – will need to be unwound as the crisis abates. This requires a careful balancing act: remove policies too quickly and viable businesses and jobs will be lost causing unnecessary harm in both the short and long-term; retain policies for too long and productivity enhancing resource reallocation will be hampered as businesses and jobs are kept going through taxpayer subsidy despite being ultimately unviable. Getting this right will require careful planning, good communication, and the ability for policymakers to be nimble in the face of changing circumstances and new evidence.

Governments may also wish to unwind some of the more general support – such as higher welfare payments or increased unemployment insurance – that has been enhanced during the crisis. Here the concern about higher support hampering reallocation may be less stark. This suggests benefits from unwinding different policies at different speeds; and it may be desirable for some of the enhancements to general support to be retained over the longer-term.

Phasing out of policies will also need to be staged to sit well with other reforms. This will include reforms that: help the management of the economy and the public finances; fix deficiencies in the tax and benefit system that the pandemic has revealed; tackle new inequalities and other challenges created by the pandemic and policy responses to it.

2. Where a short-run fiscal stimulus is warranted, ensure it is targeted, temporary and timely

It is uncertain how quickly demand will return once restrictions on supply are eased and eventually lifted. It is clear that, on average, higher income families have saved during the pandemic while less well-off families have seen their incomes drop by more than their spending. Some households may return to pre-pandemic levels of spending relatively quickly, while some may even go further and choose to spend down some of the additional savings they have accumulated since the crisis began. But others – perhaps because of ongoing concerns about the virus, or continued heightened uncertainty, or more simply due to social distancing constraints remaining in place – may choose to continue to spend less.

There is also uncertainty about the extent to which patterns of demand will be permanently changed by the crisis. For example, while much spending in hospitality may eventually revert to its pre-pandemic path, any permanent changes in spending and working habits will necessitate some structural changes in the economy. The latter could render a short-term stimulus less effective – and possibly counterproductive if it impinges on reallocation – and may require differently structured support to ease the pain from any transition. Due largely to these uncertainties, economists disagree in their views of whether significant stimulus will

be needed, and the extent to which one would be effective.

In general, to work well a fiscal stimulus that is aimed at boosting short-run demand needs to be targeted, temporary and timely. Getting this right is crucial. There are some particular challenges with designing a fiscal stimulus in the current context. Timing is difficult because there is uncertainty around when social distancing measures will be lifted (and some forms of stimulus – for example to consumer spending – could be counterproductive during periods where supply remains constrained). An additional challenge is uncertainty – consumers and firms will be less likely to respond to a stimulus while uncertainty remains high.

There are ongoing debates – most notably in the USA in relation to President Biden’s proposed stimulus package – about how big any stimulus should be if there is to be one. One risk to making a stimulus too large is that it may stoke inflation, and (more problematically) expectations of future inflation. Again, the effects on inflation are uncertain in large part because it is difficult to predict how much consumer spending will increase in coming months, and with it how quickly supply will respond.

3. Focus on measures that assist the recovery and meet long run challenges

The COVID-19 pandemic will leave all countries with a series of specific problems. For example, there has been a loss of education, particularly for children from lower income families, and less work based-training. There are also backlogs in healthcare and elevated unemployment particularly among some groups. Some such problems will have long-lasting effects – such as increased inequalities within and across generations – that governments should tackle. And, as highlighted above, there will be a role for government in easing the pain from any substantial adjustments in the structure of the economy. These pandemic related issues come against a backdrop in which most countries are seeking to navigate a path towards net-zero and to meet the public finance pressures of an ageing society.

In practice, there will often be a blurry line between measures to stimulate the economy towards recovery in the short-run and measures that meet longer-run goals and improve growth potential. Governments would be wise to seek measures that do both: measures that increase productive capacity will lessen the chance of inflation, and even if a boost to demand turns out to be inflationary the policies can still deliver longer-term benefits. For example, investments in physical or human capital that could provide short run stimulus while also helping to mitigate long-run effects of the pandemic or meeting other future challenges.

Increased public investment will be particularly appealing and should play a central role in the recovery from the pandemic if: governments can lock-in low borrowing costs over the longer-term and investment spending can be done and done well. Governments should be seeking to undertake investments that encourage, rather than crowd-out, greater private sector investment. A focus on making increased investments as part of a package of policies – that also include other policies which incentivise the private sector to decarbonise, for example – should be a priority.

4. Address structural deficits over the medium run

Even a successful recovery is unlikely to return the economy – and with it tax revenues – to its pre-pandemic path. The crisis will have led to some valuable businesses and jobs being destroyed, there will be enduring harm done from the loss of in-person teaching in the education system, and any post pandemic changes to work, commuting and spending patterns will require the economy to make adjustments that will not be cost free. These types of factors will lead economic outputs to continue to run below their pre-crisis path for at least many years to come, depressing government revenues and thus increasing government borrowing.

Once the recovery is secure, fiscal tightening may be appropriate to bring the enduring level of government borrowing down towards its pre-pandemic path. In principle, this could come from cuts to spending or from increases in taxation. But spending cuts will be made more difficult from additional spending pressures – both those arising from the pandemic (and the need to be better prepared for the next pandemic) and those arising from pre-pandemic factors such as ageing populations and the need to decarbonise the economy. Spending cuts would also be difficult in countries – like Japan and the UK – where substantial cuts to many areas of spending have been delivered over the last decade.

5. Reform taxes to make tax rises less painful

Tax rises are likely to be considered in many countries. Governments would be wise to look not just to raise revenues but also to take the opportunity to improve the structure of their tax systems. Each tax system will have its own inefficiencies, distortions and unfairness's, and they will usually be worse at higher rates of tax. Poorly designed taxes do more damage to living standards than is needed. This is important at all times but should be of particular concern when seeking to navigate a recovery from the largest economic crisis in peacetime.

One clear example of this relates to the taxation of capital incomes. Capital incomes arise disproportionately at the top of the income distribution and are usually more lightly taxed than labour incomes. There are growing calls to raise capital income taxes significantly on equity grounds. This has gained added impetus because falling interest rates have led to asset values holding up well during the crisis, and have continued to perform much better than wages. Raising existing taxes on capital incomes in isolation would often act to worsen distortions, including to investment incentives, that arise from poorly designed tax bases. Reform to the tax base – for example to ensure that the full cost of investment is deductible from tax – could significantly lessen this trade-off and mean that further increases in rates can raise revenue in a progressive way without doing as much harm to investment and therefore subsequent living standards.

Another example relates to corporation tax. The UK has announced plans to increase its corporation tax rate significantly; President Biden would like to do the same. In principle, taxing economic rents (or 'excess profits') is highly attractive. The key challenges is that corporate rents are mobile. Most countries have recently agreed to proceed with OECD plans to implement a global minimum corporate tax and to adjust where some of the profits of the largest multinationals are taxed. This is a complex area with many details still to be finalised and new laws yet to be written. The proposals should act to raise some additional corporate tax revenue from large multinationals. Much of the impact is likely to be on *where* the revenue is raised and the location of taxing rights. For any individual country, the additional tax revenue is expected to be a relatively small amount. There are likely to be ongoing debates in coming years about reforms to corporation tax.

6. Look to environmental taxes, but not as long-run revenue raisers

In light of the need to need to decarbonise economic activities, governments should be looking at the incentives created by their tax systems. This should include not only consideration of new carbon (and carbon border adjustment) taxes, but the much larger set of taxes that affect incentives – for example, the tax treatment of different fuels and types of transport. New environmental taxes could raise some additional revenue. But at the same time, governments will lose the (often large) revenues they currently raise from taxing the burning of fossil fuels – most obvious through taxes on petrol and diesel used in motor vehicles. Importantly, environmental taxes should be designed with a view to achieving environmental goals, and not with a view to raising revenue. But if the pandemic creates the opportunity to improve the design and operation of these taxes it is one that should be taken.

7. Ensure well designed fiscal rules and strong institutions are supporting the management of public debt

The huge sums borrowed by governments since the crisis began will have elevated government debt to levels that will persist for many decades and require careful management. This will require thorough consideration of the structure of the debt, for example ensuring that where appropriate it is financed on a long-term basis in order to reduce the exposure of the public finances to unexpected increases in interest rates. More generally it means more emphasis on supporting – and where possible enhancing – the institutional structure of fiscal and monetary policy.

Well-designed fiscal frameworks and fiscal targets can impose discipline on governments who might otherwise be prone to deficit bias, and provide important transparency to foreign investors and the wider public. But this is not achieved through poorly designed fiscal targets. These lack credibility and will frequently either need to be broken or abandoned, or – likely even worse – inappropriately adhered to. There should be no rush to reimpose pre-existing fiscal targets or to impose new ones, not least because heightened uncertainty means that it will be difficult to put rules in place that are appropriately constraining while still giving governments the flexibility that they may need should recoveries falter. Rather, governments should take time to ensure that any fiscal rules that are introduced are carefully designed and tailored to the new economic environment. Alongside this governments should seek to enhance, and certainly not to undermine, the independence – and credibility – of their independent central banks and independent fiscal councils (with the introduction of independent fiscal councils where these do not already exist). This will help reinforce commitments to the careful management of the long-term public finances, and not to resort to inflation in an attempt to reduce the real value of elevated public sector debts, all of which should help to keep borrowing costs low.

Social Sciences & Humanities 7 共同声明 COVID-19 からの回復－財政政策

この声明は、英国財政研究所(Institute of Fiscal Studies)の専門的助言と支援により、G7 諸国の人文社会科学の代表する機関によって取りまとめられた。

政府に対し、以下の7つの事項を提言する。

1. 財政支援の慎重な解除

多くの政府は、危機の間、世帯、公共サービス及び企業に対する前例のないレベルの支援を適切に実施している。例えば、企業に対する減税、税金の猶予、自宅待機制度の強化等、特定の政策の多くは、危機の収束に合わせて解除していくことが必要とされるが、これには注意深いバランスが必要である。政策の廃止が早すぎると、成功しそうなビジネスと雇用が失われ、短期・長期の双方で弊害が発生することになり、政策を長期に継続しすぎると、最終的には継続が不可能であるにもかかわらず、納税者の補助金を通じて企業や雇用が継続され、生産性向上のための資源の再分配が妨げられる可能性がある。以上を適切に行うためには、慎重な計画、良好なコミュニケーション及び状況の変化や新しいエビデンスに際して素早く対応できる政策決定者の能力が必要である。

政府は、危機の間に強化された、高い水準の社会福祉や失業保険の増額といった、より一般的な支援のいくつかを解除することも望むだろう。これらの強化された支援が再分配を妨げることへの懸念は、それほど顕著ではないかもしれない。これは、様々な政策を様々なスピードで解除することの利点を示しており、そのため、一般的な支援の強化の一部を長期にわたって維持することは望ましいといえるかもしれない。

政策の廃止もまた、他の改革と適度に調和しながら段階的に施行される必要がある。これには、経済と財政の管理への支援、パンデミックが明らかにした税及び福利厚生制度における欠陥の修正、パンデミックとそれに対する政策対応によって生み出された新たな格差やその他の課題への対処などの改革が含まれる。

2. 短期的な財政刺激策が必要な場合、それがターゲットを絞った、一時的かつタイムリーなものであることの確認

供給の制限が緩和され、最終的に解除された後、需要がどれだけ早く戻るかははっきりしない。パンデミックにおいて、概ね、高収入の世帯が貯蓄しているのに対し、裕福でない世帯は、支出よりも収入が減少していることは明らかである。一部の世帯は、比較的早期にパンデミック前の支出レベルに戻る可能性があり、さらに進んで、危機が始まってから蓄えた貯蓄の一部を追加支出することを選択する世帯もある。しかし、その他の人は、おそらくウイルスに対する継続的な懸念、不確実性の高まり、またはより単純に社会的距離の制約が残っているために、より少ない支出を続けることを選択する可能性がある。

危機によって需要のパターンが恒久的に変化する度合いについても不確実性がある。例えば、ホスピタリティ関連¹の支出の多くは最終的にはパンデミック前の状態に戻る可能性があるが、消費と労働習慣

¹ 宿泊業、飲食業、運輸業、観光業など

の恒久的な変化は、経済の構造的な変化を余儀なくさせるであろう。後者は、短期的景気刺激策の効果の減殺や、再分配を妨げる場合は逆の効果を生じさせる可能性があり、移行による負担を緩和するために別の方法で構造化された支援が必要になる場合がある。これらの不確実性に大きく起因するが、大規模な景気刺激策が必要か否か、そしてそれがどの程度効果的であるかについて、経済学者の見解は一致しない。

一般的に、短期的な需要を押し上げることを目的とした財政刺激策を効果的に機能させるには、一時的かつタイムリーに対象を絞る必要があり、これを正しく行うことは非常に重要である。現在の状況で財政刺激策を設計立案することには、複数の個別課題がある。社会的距離を取る施策がいつ解除されるかについて不確実性があるため、タイミングは難しい（そして景気刺激の手段のいくつかは、たとえば個人支出に対する刺激策のようなものは、供給が制限された状態では、逆効果になる可能性がある）。更なる課題として不確実性があり、不確実性が引き続き高い場合、消費者と企業は景気刺激策に反応する可能性が低い。

仮に刺激策を実施するとしても、その大きさについては依然として議論がある一特に顕著なものとして米国のバイデン大統領が提案した景気刺激策に関連するものである。刺激策が過大にした場合のリスクの1つは、インフレーションを引き起こすことおよび（より問題なのは）将来のインフレ期待を引き起こすかもしれないことである。繰り返しになるが、インフレーションへの影響は、今後数か月で個人消費がどれだけ増加するか、そして、それによって供給がどれだけ迅速に反応するかを予測することが困難であるため、不確実な部分が多い。

3. 経済の回復を支援し、長期的な課題に対処する方策への注力

COVID-19 パンデミックは、全ての国に一連の特殊な問題を残すであろう。例えば、特に低所得世帯の子供の教育が失われ、就業に基づく職業訓練の機会が減少している。特に一部のグループにおいては、ヘルスケアと失業の増加という課題も残されている。そのような問題のいくつかは、世代内並びに世代間の格差の拡大等、政府が取り組むべき長期的な影響が生じる。そして、上記で強調したように、経済構造の大幅な調整による負担を緩和することは政府の役割である。これらのパンデミック関連の問題は、多くの国がネットゼロへの道を進み、高齢化社会の財政圧力に対応しようとしている状況に逆行するものである。

実際には、短期的な回復に向けて経済を刺激するための方策と、長期的な目標を達成し、潜在的成長を改善するための方策との間には、不明確な境界線がしばしば存在する。政府は両方の方策の実施を模索することが賢明である。生産性を高める措置はインフレーションの可能性を減らし、需要増によってインフレーションが生じたとしても、政策は依然として長期的な利益をもたらすことが可能である。例えば、物理的・人的資本への投資は、パンデミックの長期的な影響を緩和したり、他の将来の課題に対処したりするのに役立つと同時に、短期的な景気刺激となる。

政府が長期にわたり低コストで資金を調達でき、投資支出をうまく使うことができるならば、公共投資の増加は特に魅力的であり、パンデミックからの回復に中心的な役割を果たすべきである。政府は、より多くの民間部門の投資を締め出さずに、促進するような投資を引き受けることを検討すべきである。例えば、民間部門に脱炭素化を促す政策等、政策パッケージの一部として投資を増やすことに焦点を当てることを優先すべきである。

4. 構造的赤字への中期的な対処

経済の回復が成功したとしても、経済やそれに伴う税収がパンデミック前の軌道に戻る可能性は低い。危機は、いくつかの価値ある企業や雇用を破壊することにつながり、教育システムでの対面教育の喪失による永続的な弊害を生じさせるであろう。また、パンデミック後の仕事、通勤、支出パターンのあるゆる変化は、経済に負担となり得る調整を強いるだろう。これらの理由によって、経済生産高は今後長年にわたり、少なくとも危機前の水準を下回り続けることになり、政府の歳入は減少し、政府借入が増加するだろう。

経済回復が確実となれば、財政引締めは、パンデミック前の水準に向かって政府借入の永続的なレベルを下げるために適切かもしれない。原則として、これは歳出の削減又は税の引上げによってなされる。しかし、パンデミックから生じる（そして次のパンデミックにより良く備える必要がある）追加の支出圧力と、人口の高齢化や経済の脱炭素化の必要性といった、パンデミック前から要因によって生じる支出圧力の両方から、歳出削減はより困難となる。日本や英国のように、過去 10 年間に多くの支出分野で大幅な削減が行われた国では、歳出削減も難しいといえる。

5. 増税の苦痛を軽減するための税制改革

多くの国で増税が検討される可能性がある。政府は、歳入を増やすだけでなく、税制を改善する機会としても扱うことが賢明である。それぞれの国の税制には独自の非効率性、歪み、不公平性があり、通常、税率が上がるとより非効率となる。上手く設計されていない税は、必要以上に生活水準に大きなダメージを与える。この点は常に重要であるが、平時において最大の経済危機から回復しようとする場合は特に懸念すべきである。

この明確な例の 1 つに、資本所得の課税に関連したものがある。資本所得は所得分布の最上位層に偏って発生しており、通常、労働所得よりも軽く課税される傾向にある。公平性を理由に資本所得税を大幅に引き上げる声が高まっている。金利の低下によって資産価値が危機の間も持ちこたえており、賃金よりもはるかに効果的に利益を生み続けているため、その声はますます大きくなっている。資本所得に対する既存の税率を単独で引き上げることは、投資インセンティブを含め、上手く設計されていない課税ベースから生じる歪みを悪化させることがよくある。例えば、投資の全費用が税控除できるようにする等、課税ベースの改革は、このトレードオフを大幅に軽減し、税率をさらに引き上げることで、投資と、その結果としてその後の生活水準にも大きな害を及ぼすことなく、段階的に歳入を上げることができる。

別の事例は、法人税に関連するものである。英国は、法人税率を大幅に引き上げる計画を発表した。バイデン大統領も同じことをするだろうとみられている。原則として、経済的レント（又は「超過利益」）への課税は非常に魅力的である。重要な課題は、企業レントが移動可能なことである。ほとんどの国々は最近、世界的な最低法人税率を設け、最大規模の多国籍企業の利益の一部へ課税する場所を調整するための OECD の計画の遂行に同意した。これは複雑な領域であり、多くの詳細はまだ確定されておらず、新しい法律はまだ作成されていない。その提案は、大規模な多国籍企業からのさらなる法人税収を上げるように機能するものであるべきである。その影響の多くは、歳入が増加する場所と課税権の場所に生

じる見込みである。どの国においも、追加税収は比較的少ないと予想される。法人税の改革については、今後数年間議論が続く可能性がある。

6. 長期的な歳入増加を目的としない、環境税への着目

経済活動を脱炭素化する必要性に照らして、政府は税制によって生み出されるインセンティブを検討する必要がある。これには、新しい炭素（及び炭素国境調整）税の検討だけでなく、インセンティブに影響を与える、より多くの税（例えば、さまざまな燃料や異なる輸送手段の課税措置）の組合せを含める必要がある。新しい環境税は、多少の追加歳入をもたらす可能性がある。しかし、同時に、特に、自動車に使用されるガソリンとディーゼルへの課税を見れば実に明白であるように、現在、政府が化石燃料燃焼に課税して得ている（多くの場合多額の）歳入を失うことになる。重要なことは、環境税は、歳入を増やすことを目的としてではなく、環境目標を達成することを目的として設計されるべき点である。しかし、パンデミックがこれらの税の設計と運用を改善する機会を生み出すのであれば、この機を捉えるべきである。

7. 適切に設計された財政ルールと強力な制度が公的債務管理を支援することの確認

危機が始まってからの政府による巨額の借入は、政府債務を何十年も継続するレベルにまで引き上げることになり、注意深い管理が必要となる。そのため、債務の構造を徹底的に検討する必要がある。例えば、財政を予想外の金利上昇にさらすリスクを減らすために、適切な場合には長期的に資金を調達するようにすべきである。より一般的には、財政及び金融政策の制度的構造を支援し、可能な場合は強化することに重点を置くことを意味する。

適切に設計された財政枠組みと財政目標は、これがなければ赤字バイアスになりがちな政府に規律を課し、外国投資家とより広範に国民に重要な透明性を提供することができる。しかし、これは上手く設計されていない財政目標では達成できない。こうした信頼性の欠如は、しばしば破られるか放棄される必要があり、さもなければ、さらに悪いことに、不適切に順守される可能性がある。既存の財政目標を再び課したり、少なくとも新しい財政目標を課したりすることを急ぐべきではない。不確実性が高まっているため、回復がふらつく際に政府が必要とする可能性のある柔軟性を与えつつ、適切な拘束力を持つルールを導入が難しくなっているためである。むしろ、政府は、導入される財政ルールが注意深く設計され、新しい経済環境に合わせて調整されていることを、時間をかけて確認する必要がある。これに加えて、政府は、独立した中央銀行と独立財政機関の独立性と信頼性を強化し、弱体化させないよう（独立財政機関がまだ存在しない場合は、その導入を含む）に努めるべきである。これは、長期財政の慎重な管理へのコミットメントを強化するのに役立つとともに、巨額化した公的債務の実質的価値を下げるためにインフレに頼らないようにすることで、借入コストを低く抑えるのに役立つ。

分野別委員会 活動報告

1. 言語・文学委員会（委員長：吉田和彦）

言語・文学委員会では4つの分科会を設置して、主に以下の活動を行ってきた。

(1) 古典文化と言語分科会（委員長：倉員正江）

① 意思の表出の予定

特に無し

② 学術フォーラム、シンポジウムの開催予定

特に無し

③ 今年度開催実績：2回

④ その他、報告事項

古典文化と言語分科会では主に大学入試制度における古典の扱いについて、諸外国の事情を参考にしながら検討を行っている。

(2) 文化の邂逅と言語分科会（委員長：原田範行）

① 意思の表出の予定

特に無し

② 学術フォーラム、シンポジウムの開催予定

特に無し

③ 今年度開催実績：1回

④ その他、報告事項

第24期に発出した提言「大学入試における英語試験のあり方についての提言」のその後の動向、特に学習指導要領改訂と今後の大学入試における英語教育のあり方、あわせてわが国の言語教育および人文学研究とその制度的課題について、検討を行っている。

(3) 科学と日本語分科会（委員長：木部暢子）

① 意思の表出の予定

特に無し

② 学術フォーラム、シンポジウムの開催予定

特に無し

③ 今年度開催実績：1回

④ その他、報告事項

日常語としての各地の言語・方言（手話を含む）が衰退し、日本における言語の多様性が急速に失われつつある中で、これらがどのように変わっていかうとしているのか、また、テキスト・音声・画像・動画等の認識に関する科学技術が進歩する中で、これら多様な言語・方言の資料をどのように整備するのかについて検討を行っている。

菊澤律子氏（国立民族学博物館）が特任連携会員として分科会に加わった。

(4) 人文学の国際化と日本語分科会（委員長：竹本幹夫）

① 意思の表出の予定

有 令和3年12月に提言案完成予定

② 学術フォーラム、シンポジウムの開催予定

特に無し

③ 今年度開催実績：5回

④ その他、報告事項

「日本の人文学研究成果の共有の現状と問題」という提言を作成中である。

分野別委員会 活動報告

2. 哲学委員会 (委員長：吉岡洋)

哲学委員会では5つの分科会を設置して、主に以下の活動を行ってきた。

(1) 芸術と文化環境分科会 (委員長：佐野みどり)

① 意思の表出の予定

特に無し

② 学術フォーラム、シンポジウムの開催予定

シンポジウム開催予定1回

③ 今年度開催実績：1回 (12月5日に今年度2回目を予定)

④ その他、報告事項

2021年7月18日にシンポジウム(「文化の互換可能性—翻訳・継承・再生」)を開催した。

(2) 古典精神と未来社会分科会 (委員長：中島隆博)

① 意思の表出の予定

特に無し

② 学術フォーラム、シンポジウムの開催予定

検討中

③ 今年度開催実績：1回 (12月5日に今年度2回目を予定)

④ その他、報告事項

岩波ジュニア新書の出版に向けて具体的な話し合いを重ねています。

(3) いのちと心を考える分科会 (委員長：土井健司)

① 意思の表出の予定

特に無し

② 学術フォーラム、シンポジウムの開催予定

検討中

③ 今年度開催実績：3回 (12月5日に今年度4回目を予定)

④ その他、報告事項

私どもの分科会では、一年目のテーマを「コロナ禍におけるトリアージ」として分科会を重ね、8月29日に公開シンポジウムを実施しました。現在このシンポジウムと分科会での報告を軸とした書籍刊行(「いのちと心を考える分科会」編)を来年5月に予定しています。また二年目からは安楽死・尊厳死の問題を審議予定としています。

(4) 哲学・倫理・宗教教育分科会 (委員長：中村征樹)

① 意思の表出の予定

特に無し

② 学術フォーラム、シンポジウムの開催予定

検討中

③ 今年度開催実績：3回 (12月5日に今年度4回目を予定)

④ その他、報告事項

第24期報告「道徳科において「考え、議論する」教育を推進するために」が初等中等教育の道徳教育の現場で効果的に活用されるための方策について多面的に検討するとともに、そのために不可欠な社会発信を積極的に行っていく予定である。その際、情報テクノロジー等が道徳教育の重要なトピックであることを踏まえ、理工系分野の専門家とも連携して議論を深めていく場としてシンポジウムの開催を検討中である。

(5) 世界哲学構築のための分科会（委員長：納富信留）

① 意思の表出の予定

特に無し

② 学術フォーラム、シンポジウムの開催予定

検討中

③ 今年度開催実績：0回（12月5日に今年度1回目を予定）

④ その他、報告事項

来年度後半に国際シンポジウムを開催する計画で検討を始めている

以 上

分野別委員会 活動報告

3. 心理学・教育学委員会（委員長：西田眞也）

心理学・教育学委員会では13の分科会を設置して、主に以下の活動を行ってきた。

- ・各分科会個別のテーマに沿った議論。
- ・分科会の垣根を越えて、公認心理師制度やこども庁新設などに関する議論。

(1) 法と心理学分科会（委員長：松宮孝明）

① 意思の表出の予定

特に無し。ただし、分科会での議論の成果を一般向けの書籍ないしブックレットとして公刊する計画あり。

② 学術フォーラム、シンポジウムの開催予定

日本心理学会との共催で、公開シンポジウムを6月および11月頃開催の予定

③ 今年度開催実績：3回

④ その他、報告事項

法と心理学分科会では主に法学と心理学とでの人間観の異同を明らかにするための研究活動を行ってきた。

(2) 社会のための心理学分科会

① 意思の表出の予定

未定

② 学術フォーラム、シンポジウムの開催予定

未定

③ 今年度開催実績：0回

④ その他、報告事項

準備中

(3) 実験社会科学分科会（委員長：亀田達也）

① 意思の表出の予定

特に無し

② 学術フォーラム、シンポジウムの開催予定

公開シンポジウムを2022年1月、9月頃開催予定

③ 今年度開催実績：1回

④ その他、報告事項

実験社会科学分科会では主に、広義の実験手法を通じた社会科学間の連携活動を行ってきた。この目的に向けて実験社会科学カンファレンスを企画している。

(4) 排除・包摂と教育分科会（委員長：岡部美香）

① 意思の表出の予定

「有」。日本学術会議の活動がより広く周知されるような表出方法を工夫しつつ、2023年9月を予定。

② 学術フォーラム、シンポジウムの開催予定

日本教育学会・教育関連学会連絡協議会と連携して、2022年～2024年にかけて、公開シンポジウム（2022年8月、2023年8月を予定）、学術フォーラム、公開座談会を複数開催する予定。

③ 今年度開催実績：3回

④ その他、報告事項

排除・包摂と教育分科会では、主に、子どもを始めとするマイノリティの社会的包摂に関する海外の動向調査と国内において社会的包摂を促進するための課題の抽出を行っている。

(5) 脳と意識分科会（委員長：苧阪直行）

① 意思の表出の予定

特に無し

② 学術フォーラム、シンポジウムの開催予定

公開シンポジウムの開催予定はなし

③ 今年度開催実績：3回

④ その他、報告事項

脳と意識分科会では主に委員の研究紹介発表と「Social Brain Labの創設と展開」をテーマに委員間のネットワーク構築を進めるための活動を行ってきた。

(6) 健康・医療と心理学分科会（委員長：鈴木伸一）

① 意思の表出の予定

有（今期の最終年をめどに、いくつかの分科会と合同で提言を取りまとめる予定である）

② 学術フォーラム、シンポジウムの開催予定

公開シンポジウムを次年度開催予定

③ 今年度開催実績：1回

④ その他、報告事項

健康・医療と心理学分科会では主に健康・医療分野における心理学研究の発展と公認心理師活動の普及と発展に資する議論を行ってきた。

(7) 心理教育プログラム検討分科会

① 意思の表出の予定

未定

② 学術フォーラム、シンポジウムの開催予定

未定

③ 今年度開催実績：0回

④ その他、報告事項

準備中

(8) 高大接続を考える分科会（委員長：吉田文）

- ① 意思の表出の予定
特に無し
- ② 学術フォーラム、シンポジウムの開催予定
なし
- ③ 今年度開催実績：2回
- ④ その他、報告事項

高大接続を考える分科会では、主に高大接続として検討すべき範囲を入学者選抜から拡張して教育接続の視点を導入し、各側面での研究の進捗状況を把握する活動を行ってきた。

(9) 心の総合基礎分科会（委員長：坂田省吾）

- ① 意思の表出の予定
心理学の基礎教育の重要性について「見解」表出に向けて議論を進める予定であるが発出期は未定。
- ② 学術フォーラム、シンポジウムの開催予定
公開シンポジウムの開催未定
- ③ 今年度開催実績：1回
- ④ その他、報告事項

心の総合基礎分科会では主に心理学の基礎教育のあり方、大学院の心理学教育や若手基礎心理研究者のキャリアパス等について公認心理師養成も含めて広い視野からの検討を行ってきた。

(10) 心の研究将来構想分科会（委員長：四本裕子）

- ① 意思の表出の予定
検討中。詳細は2022年度分科会で議論する予定。
- ② 学術フォーラム、シンポジウムの開催予定
特になし。
- ③ 今年度開催実績：1回
- ④ その他、報告事項

心の研究将来構想分科会では、分科会に加えて非公式の談話会や幹事会をオンラインで開催し、基礎心理学などの心の科学研究が社会にいかに関与できるかについて議論を続けている。社会との対話や「総合知」に貢献することの重要性を確認し、心理学研究の今後の在り方について分科界として提案する方法を模索している。

(11) 公認心理師の専門性と社会貢献検討分科会（委員長：丹野義彦）

- ① 意思の表出の予定
有（今期の最終年度までには提言をまとめる予定である）
- ② 学術フォーラム、シンポジウムの開催予定
公開シンポジウムを令和4年度に開催予定
- ③ 今年度開催実績：1回（令和3年7月26日）
- ④ その他、報告事項

公認心理師の専門性と社会貢献検討分科会では、国家資格である公認心理師の専門

性や社会貢献をどのように充実化すべきかについて議論し、それをどのように提言としてまとめるかについて検討をおこなってきた。

(12) 乳幼児発達・保育分科会（委員長：浅井幸子）

① 意思の表出の予定

特に無し

② 学術フォーラム、シンポジウムの開催予定

特に無し

③ 今年度開催実績：1回

④ その他、報告事項

乳幼児発達・保育分科会では、**排除・包摂と教育分科会と連携し**、主に子ども政策総合化に関する課題について検討してきている。

(13) デジタル時代における新しい人文・社会科学に関する分科会（委員長：永崎研宣）

① 意思の表出の予定

有（今期の最終年度までには提言をまとめる予定である）

② 学術フォーラム、シンポジウムの開催予定

公開シンポジウムを令和4年1月頃開催予定

③ 今年度開催実績：3回（第4回を11月26日に開催予定）

④ その他、報告事項

言語・文学委員会・哲学委員会・社会学委員会・史学委員会・地域研究委員会・情報学委員会と共同で設置したデジタル時代における新しい人文・社会科学に関する分科会では主にデータ駆動型人文・社会科学の現状と今後の展望を分野横断的に話し合う活動を行ってきた。

以 上

分野別委員会 活動報告

4. 社会学委員会 (委員長：佐藤嘉倫)

社会学委員会では9つの分科会を設置して、主に以下の活動を行ってきた。

- ・各分科会において分科会を開催し審議を重ねてきた。
- ・いくつかの分科会では学協会と連携してシンポジウム等を開催した。
- ・社会学委員会として社会系コンソーシアムと連携して2022年1月19日に公開シンポジウム「いま「戦争を考える－社会学・社会福祉学の視座から」を開催する予定である。

(1) フューチャー・ソシオロジー分科会 (委員長：野宮大志郎)

- ① 意思の表出の予定
提言ないし報告 (時期は未定)
- ② 学術フォーラム、シンポジウムの開催予定
公開シンポジウムを2022年6月以降に開催予定
- ③ 今年度開催実績：2回
- ④ その他、報告事項
フューチャー・ソシオロジー分科会では主にレジリアントな社会の構築という視点から審議を重ねてきた。分科会での審議や議論の結果については、公開シンポジウム、『学術の動向』、書籍等を通じて公表する予定である。

(2) 社会福祉学分科会 (委員長：和氣純子)

- ① 意思の表出の予定
有 (時期は未定)
- ② 学術フォーラム、シンポジウムの開催予定
公開シンポジウムを来年度開催予定
- ③ 今年度開催実績：2回
- ④ その他、報告事項
社会福祉学分科会では社会福祉が直面する喫緊の課題への対応を検討する目的として設置され、今期は、新型コロナウイルスの感染拡大が招いている新たな危機への対応をテーマにして活動している。
また次の2つの公開シンポジウムを共催・主催し、その内容の一部を4名の委員が『学術の動向』11月号において誌上発表した。
第二部健康・生活科学委員会・臨床医学委員会合同「少子高齢化におけるケアサイエンス分科会」との共催による公開シンポジウム「With/After コロナ時代におけるケアの課題と新たな取り組み」の共催 (5月23日開催、オンライン)
本分科会主催公開シンポジウム「コロナ禍における社会福祉の課題と近未来への展望～直面する危機から考える」(6月27日開催、オンライン)

(3) 包摂的社会政策に関する多角的検討分科会 (委員長：須田木綿子)

- ① 意思の表出の予定
有 (2022年夏頃を予定している。)

② 学術フォーラム、シンポジウムの開催予定

公開シンポジウムを2022年3月頃開催予定

③ 今年度開催実績：2回（分科会2回開催に加えて、6月19日にひきこもりに関わる課題や居場所づくりに取り組むNPO法人2件と一般社団法人1件の代表者を外部講師として招聘して勉強会を行った。）

④ その他、報告事項

包摂的社会政策に関する多角的検討分科会は、社会的包摂が公式の政策アジェンダになった2000年代末以前からこれを主題化し、関連する社会政策を構想することを目的として設置された。委員が背景とする学問領域は、経済学、政治学、教育学、社会学、社会福祉学、法学、医学と多岐にわたり、この学際性をもって既存の学会とは異なる貢献を重ねてきた点も、本分科会の特徴である。

社会的包摂／排除は、ポスト・モダンといわれる現代社会における現在進行形の課題である。これをうけて本分科会の活動も、自ずから動的なものとなっている。この間、リーマン・ショックや子どもの貧困危機などについてクリティカルなタイミングで提言を発出し、政策化に尽力した。今期は、新たにアジェンダ化されつつある孤立・孤独の課題にタイムリーに応じている。この活動に基づいて、(1)日本学術会議公開シンポジウム(9月19日)「コロナ禍における社会の分断：ジェンダー格差に着目して」に本分科会委員が登壇、第24期分科会活動成果を著作として刊行するためのとりまとめ作業を継続、「パンデミックと社会の連絡会議」への参加等の発信活動を行っている。

(4) 社会統計調査アーカイブ分科会（委員長：玉野和志）

① 意思の表出の予定

有（2022年秋頃を予定）

② 学術フォーラム、シンポジウムの開催予定

予定なし

③ 今年度開催実績：1回

④ その他、報告事項

社会統計調査アーカイブ分科会では、社会調査データのアーカイブだけでなく、政府統計データとの連携や、なぜ統計データや社会調査データの収集や保管が重要であるかという点での理解を深める意味でも、科学的なエビデンスにもとづく政策の形成（EBPM）、政策の事後評価、政策に関する合意形成などについての助言ないし提言の必要性を検討している。また、それとの関連で政府統計データの公開のあり方や社会調査データのアーカイブの現状などを検討していくことが確認された。さらに、政府統計データについての近年の動向および科学的なリスク計算とエビデンスにもとづく政策決定に向けてのデータ公開の試みなどについて審議を続けている。

(5) 災害・復興知の再審と社会的モニタリングの方法検討分科会（委員長：吉原直樹）

① 意思の表出の予定

未定（提言、報告、もしくは紙媒体での発表のいずれかを検討中）

② 学術フォーラム、シンポジウムの開催予定

公開シンポジウムを2022年1月以降開催予定

③ 今年度開催実績：4回

④ その他、報告事項

災害・復興知の再審と社会的モニタリングの方法検討分科会では、これまで主に分科会メンバー、復興庁担当者等の報告を中心に活動を行ってきたが、上記シンポジウムの結果も含めて何らかの形で集約をおこなうとともに、その成果をメディア等を介して社会に公表する予定である。

(6) 社会理論分科会（委員長：遠藤薫）

① 意思の表出の予定

有（2022年秋頃提言発出の予定）

② 学術フォーラム、シンポジウムの開催予定

学術フォーラムを2022年3月開催予定。

③ 今年度開催実績：2回

④ その他、報告事項

社会理論分科会では主に社会における格差拡大、社会の分断を解決するための社会理論の立場からの分析・検討・政策提案の活動を行ってきた。

(7) ジェンダー研究分科会（委員長：柘植あづみ）

① 意思の表出の予定

有（「パラアカデミア」の環境について意思の表出をする予定で準備中。）

② 学術フォーラム、シンポジウムの開催予定

公開シンポジウム「女性の政治参画をどう進めるか？」を2022年3月13日開催予定

③ 今年度開催実績：3回

④ その他、報告事項

ジェンダー研究分科会では下記の3つの公開シンポジウムを通じて分科会での活動や審議内容を社会に発信している。

2021年4月17日（土）13:00-17:00

公開シンポジウム オンライン

「同姓／別姓を選ぶ権利ー市民と学術の対話からー」

主催：法学委員会ジェンダー法分科会、共同主催：社会学委員会ジェンダー研究分科会、科学委員会男女共同参画分科会

2021年7月30日（金）17:00～19:30

公開シンポジウム オンライン

「日本の刑法性犯罪規定を国際人権基準に合わせるためにー日本学術会議提言から法務省検討会報告を検討するー」

主催：法学委員会ジェンダー法分科会、共同主催：社会学委員会ジェンダー研究分科会

2021年9月19日（日）13:30～17:00

「コロナ禍における社会の分断ージェンダー格差に着目してー」

主催：社会学委員会ジェンダー研究分科会、経済学委員会、政治学委員会、社会学委員会・経済学委員会合同包摂的社会政策に関する多角的検討分科会

(8) **Web調査の課題に関する検討分科会**（委員長：佐藤嘉倫）

- ① 意思の表出の予定
有（提言発出の予定。時期は未定）
- ② 学術フォーラム、シンポジウムの開催予定
公開シンポジウム開催予定（時期は未定）
- ③ 今年度開催実績：1回
- ④ その他、報告事項

Web調査の課題に関する検討分科会では、台頭著しいビッグデータ解析やWeb調査の長所、短所を見極めて、これらを有効に活用する社会調査のあり方を審議している。このためにビッグデータ解析の専門家を連携会員とし、地理データ解析の専門家をオブザーバーとして、前期よりも幅広い視野から従来型社会調査とデジタル調査の連携の可能性、また研究倫理について議論を深めている。

(9) **新しい社会的課題の解決に関する総合的検討分科会**（委員長：佐藤嘉倫）

- ① 意思の表出の予定
特に無し
- ② 学術フォーラム、シンポジウムの開催予定
公開シンポジウムを開催予定（時期は未定）
- ③ 今年度開催実績：2回
- ④ その他、報告事項

新しい社会的課題の解決に関する総合的検討分科会は、他の8つの分科会委員長と社会学委員会委員をメンバーとする分科会である。8つの分科会の連携を促進するとともに、社会学系・社会福祉学系の総合的分科会として個別の学問分野や学会を超えた学知のあり方を審議している。それらの成果について公開シンポジウムで社会に発信することを検討している。

以上

分野別委員会 活動報告

5. 史学委員会 (委員長：若尾政希)

史学委員会では10の分科会を設置して、主に以下の活動を行ってきた。

- ・史学委員会を2回、オンラインで開催した(令和3年4月22日、8月10日)。
- ・史学委員会主催の2つのシンポジウムについて審議了承した。

公開シンポジウム「東日本大震災10年と史料保存-その取組と未来への継承-」(令和3年6月26日、日本歴史学協会と共催、オンライン開催)

公開シンポジウム「歴史教育シンポジウム 「歴史総合」をめぐって(5) - 「歴史総合」の教科書をどう作ったか」(令和3年10月30日、日本歴史学協会と共催、オンライン開催)

- ・各分科会の委員長・副委員長からなる拡大史学委員会を組織し、オンラインやメールによる意見交換を行った。

史学委員会では、第24期から引き続き、日本学術会議の公文書である日本学術会議資料をいかに保全していくかという課題に取り組んでいる。

パンデミックと社会に関する連絡会議に史学委員会から4つの分科会が参加を表明したことを確認した。

(1) 中高大歴史教育に関する分科会 (委員長：若尾政希)

- ① 意思の表出の予定

特に無し

- ② 学術フォーラム、シンポジウムの開催予定

公開シンポジウムを令和4年10月頃開催予定

- ③ 今年度開催実績：1回

- ④ その他、報告事項

中高大歴史教育に関する分科会では、主に高等学校の新必修科目「歴史総合」の意義と課題について明らかにするとともに、中学校・高校・大学等の歴史教育をめぐる諸問題とその学術的背景を検討する活動を行ってきた。

(2) IUHPST 分科会 (委員長：木本忠昭)

- ① 意思の表出の予定

特に無し

- ② 学術フォーラム、シンポジウムの開催予定

無し

- ③ 今年度開催実績：1回

- ④ その他、報告事項

IUHPST分科会では主に第26回国際科学史技術史医学史会議(7月開催)対応の活動を行ってきた。同会議の総会での役員選挙では第一副会長に日本から選出された。この他、ISC役員選挙への協力や、本分科会も一部関与しているCIPSHと日本学術会との連携のあり方を検討した。

(3) 博物館・美術館等の組織運営に関する分科会（委員長：芳賀満）

- ① 意思の表出の予定
特に無し
- ② 学術フォーラム、シンポジウムの開催予定
無し
- ③ 今年度開催実績：2回
- ④ その他、報告事項

博物館・美術館等の組織運営に関する分科会では、主に、文化庁で審議が進んでいる博物館法の改正及び博物館制度のあり方について審議活動を行ってきた（なお、文化庁が進めている博物館法改正は、2020年8月に本分科会が発出した提言「博物館法改正へ向けての更なる提言～2017年提言を踏まえて」に大きな影響を受けて行われている）。

(4) 科学・技術の歴史的理論的社会的検討分科会（委員長：佐野正博）

- ① 意思の表出の予定
特に無し
- ② 学術フォーラム、シンポジウムの開催予定
無し
- ③ 今年度開催実績：1回
- ④ その他、報告事項

科学・技術の歴史的理論的社会的検討分科会では主にイノベーションに関する科学史・技術史・科学論・技術論・科学技術社会論・科学技術社会学の視点からの検討を、科学技術基本法の改正問題や学術研究の社会的意義などの事例を取り上げながら審議するなどの活動を行ってきた。なお、パンデミックと社会に関する連絡会議にも参加申請をしている。

(5) アジア研究・対アジア関係に関する分科会（委員長：川島真）

- ① 意思の表出の予定
有 今期のうちに意思表出を行う予定
- ② 学術フォーラム、シンポジウムの開催予定
学協会連合体である東洋学・アジア研究連絡協議会主催シンポジウム「研究環境の変貌と東洋学・アジア研究」（令和3年12月18日開催）を後援する。
- ③ 今年度開催実績：1回
- ④ その他、報告事項

アジア研究・対アジア関係に関する分科会では、主にコロナ禍における研究環境の変化（悪化）などに注目して活動を行ってきた。なお、パンデミックと社会に関する連絡会議にも参加申請をしている。

(6) 文化財の保護と活用に関する分科会（委員長：福永伸哉）

- ① 意思の表出の予定
有 令和5年3月頃を予定
- ② 学術フォーラム、シンポジウムの開催予定
無し

③ 今年度開催実績：2回

④ その他、報告事項

文化財の保護と活用に関する分科会では、主に改正文化財保護法下での適切な保護のあり方、近年の多発する災害のなかで求められる文化財防災・減災のあり方等について審議活動を行ってきた。

(7) 歴史資料の保存・管理と公開に関する分科会（委員長：若尾政希）

① 意思の表出の予定

特に無し

② 学術フォーラム、シンポジウムの開催予定

公開シンポジウムを令和4年6月25日に開催予定

③ 今年度開催実績：1回

④ その他、報告事項

歴史資料の保存・管理と公開に関する分科会では、主に①アーカイブズ制度の改善に向けて、②私文書の保存・管理をめぐって、③被災資料の救済・保全をめぐって、④日本学術会議資料の保存・管理。公開に関わって活動を行ってきた。なお、パンデミックと社会に関する連絡会議にも参加申請をしている。

(8) 国際歴史学会議等分科会（委員長：吉澤誠一郎）

① 意思の表出の予定

特に無し

② 学術フォーラム、シンポジウムの開催予定

2022年8月ポーランド共和国ポズナンで開催予定の国際歴史学会議への対応準備中

③ 今年度開催実績：0回

④ その他、報告事項

国際歴史学会議等分科会では、主に国際歴史学会議理事会と連携して活動を行ってきた。

(9) 歴史認識・歴史教育に関する分科会（委員長：栗田禎子）

① 意思の表出の予定

特に無し

② 学術フォーラム、シンポジウムの開催予定

無し

③ 今年度開催実績：0回（令和3年12月に開催予定）

④ その他、報告事項

歴史認識・歴史教育に関する分科会では主に変容する現在の世界・社会において歴史認識・歴史教育が直面する課題を検討する活動を行ってきた。グローバル化時代にふさわしい歴史認識の構築、AI化と歴史認識・歴史教育の変容、地球史と人類史の接合、歴史学と学問の自由等をめぐる検討を続けている。なお、パンデミックと社会に関する連絡会議にも参加申請をしている。

(10) 歴史学とジェンダーに関する分科会（委員長：長志珠絵）

① 意思の表出の予定

特に無し

② 学術フォーラム、シンポジウムの開催予定

公開シンポジウムを令和4年3、4月頃開催予定

③ 今年度開催実績：1回

④ その他、報告事項

歴史学とジェンダーに関する分科会では、主に市民教育におけるジェンダー分野の貢献を中心課題として活動を行ってきた。

以 上

分野別委員会 活動報告

6. 地域研究委員会 (委員長：小長谷有紀)

地域研究委員会では9つの分科会を設置して、主に以下の活動を行ってきた。

- ・地域研究委員会を1回、オンラインで開催した(令和3年4月21日)。
- ・同委員会では、9つの分科会の諸活動について情報を共有した。
- ・各分科会において、総会に提出される予定の改革案について検討した。
- ・パンデミックと社会に関する連絡会議に分科会を地域研究基盤強化分科会、地域学分科会、文化人類学分科会が参加することにした。

(1) 地理教育分科会 (委員長：井田仁康)

① 意思の表出の予定

特に無し

② 学術フォーラム、シンポジウムの開催予定

公開シンポを2022年秋に開催の予定。

③ 今年度開催実績：2回

④ その他、報告事項

令和4年度から実施される高等学校「地理総合」の開設に関する全国の高校の先生がたにアンケート調査を実施し、「地理総合」を充実させるための教育コンテンツのオンラインでの提供を開始した。さらに「地理総合」に関連して、講師を招き地理教育の課題について専門の立場から講演をしてもらい、その課題とともに小学校、中学校、大学での地理教育の課題を明確にし、地理教育を充実させるための方策について議論した。また、小委員会では、学際的な副読本を具体的に作成している。

(2) 地球環境変化の人的側面(HD)分科会 (委員長：近藤昭彦)

① 意思の表出の予定

人的側面の具体的意義について検討し、第25期内に意思の表出を予定

② 学術フォーラム、シンポジウムの開催予定

公開シンポジウムは令和4年12月頃開催を検討中

(令和2年3月24日に公開シンポジウム「コロナ禍が加速する持続可能な社会の実現に向けた地球環境変化の人的側面の推進」を開催)

③ 今年度開催実績：1回

④ その他、報告事項

HD分科会では地球環境問題を文理融合の視座から俯瞰して、実質的な理解と解決を目指すための基本的考え方に関する議論を行ってきた。

(3) 地域研究基盤強化分科会 (委員長：小長谷有紀)

① 意思の表出の予定

特に無し

② 学術フォーラム、シンポジウムの開催予定

公開シンポジウムについては未定。

③ 今年度開催実績：1回

④ その他、報告事項

地域研究基盤強化分科会では主に前期に発出された提言の実現に向けて、関係諸機関との連携を模索する活動を行ってきた。

(4) 地域情報分科会（委員長：矢野桂司）

① 意思の表出の予定

有（地球惑星科学委員会 IGU 分科会（地名小委員会）と合同で見解を、2022 年末に発出予定）

② 学術フォーラム、シンポジウムの開催予定

公開シンポジウムを 9 月頃開催予定（地球惑星科学委員会 IGU 分科会（地名小委員会）と合同で開催予定）

③ 今年度開催実績：3 回（第 2 回 5 月 14 日、第 3 回 10 月 18 日、第 4 回 1 月予定）

④ その他、報告事項

地域情報分科会では主に地名の標準化に関する活動を行ってきた。地球惑星科学委員会 IGU 分科会（地名小委員会）と連携を行っている。

(5) 人文・経済地理学分科会（委員長：松原宏）

① 意思の表出の予定

有 令和 5 年 3 月

② 学術フォーラム、シンポジウムの開催予定

公開シンポジウムを令和 4 年 8 月頃開催予定

③ 今年度開催実績：1 回

④ その他、報告事項

人文・経済地理学分科会では主にコロナ禍での地域政策検討の活動を行ってきた。観光小委員会を設置し、委員会を 1 回開催した。

(6) 文化人類学分科会（委員長：高倉浩樹）

① 意思の表出の予定

特に無し

② 学術フォーラム、シンポジウムの開催予定

特に無し

③ 今年度開催実績：2 回

④ その他、報告事項

文化人類学分科会では、関係する行政や専門家から情報を収集しながら、無形文化遺産政策、医療者教育、中等教育における人類学知見の活用について検討する活動を行ってきた。

(7) 多文化共生分科会（委員長：竹沢泰子）

① 意思の表出の予定

特に無し

② 学術フォーラム、シンポジウムの開催予定

公開シンポジウムを最終年度に頃開催予定

③ 今年度開催実績：3 回

④ その他、報告事項

多文化共生分科会では人種差別撤廃条約の中身の検討と多文化共生の基本的理念の再吟味をする活動を行ってきた。

(8) 地域学分科会（委員長：宮町良広）

① 意思の表出の予定

特に無し

② 学術フォーラム、シンポジウムの開催予定

公開シンポジウムを2022年12月頃開催予定

③ 今年度開催実績：4回（うち1回はメール審議）

④ その他、報告事項

地域学分科会では、主に地域振興や地域人材づくりなど広義の地域学にかかる現場の実態研究から地方創生に資する活動を行ってきた

(9) アジアの地域協力の学術的ネットワーク構築分科会（委員長：羽場久美子）

① 意思の表出の予定

特に無し

② 学術フォーラム、シンポジウムの開催予定

公開シンポジウムを12月4日開催予定

③ 今年度開催実績：1回

④ その他、報告事項

アジアの地域協力の学術的ネットワーク構築分科会では主に継続的な学術交流の意義を示すための活動を行ってきた。

以 上

分野別委員会 活動報告

7. 法学委員会 (委員長：和田肇)

法委員会では9の分科会を設置して、主に以下の活動を行ってきた。

(1) 「グローバル化と法」分科会 (委員長：高山佳奈子)

- ① 意思の表出の予定
有り・2023年初め頃表出予定
- ② 学術フォーラム、シンポジウムの開催予定
特になし
- ③ 今年度開催実績：0回
- ④ その他、報告事項
「グローバル化と法」分科会では今期の意思表示に向けて、現在、各委員に対し、所属機関におけるグローバル人材の育成に関する現状と課題のとりまとめ作業を依頼中である。

(2) 生殖補助医療と法分科会 (委員長：水野紀子)

- ① 意思の表出の予定
有り・2023年秋に表出予定
- ② 学術フォーラム、シンポジウムの開催予定
2023年1月頃開催予定
- ③ 今年度開催実績：1回
- ④ その他、報告事項
「生殖補助医療と法」分科会では、第24期までに行ってきた対外報告に対する学界の評価、公開シンポジウムにおけるアンケート結果等を踏まえて、主に生殖補助医療の法制化のあり方について、日本及び諸外国の法制度について検討してきた。

(3) ジェンダー法分科会 (委員長：南野佳代)

- ① 意思の表出の予定
特に無し
- ② 学術フォーラム、シンポジウムの開催予定
公開シンポジウムを2022年3月13日に開催予定
- ③ 今年度開催実績：3回
- ④ その他、報告事項
「ジェンダー法」分科会では主に提言の普及活動および市民社会との意見交換活動としての公開シンポジウム開催活動を行ってきた。4月17日(土)、7月30日(金)に開催。

(4) IT社会と法分科会 (委員長：川嶋四郎)

- ① 意思の表出の予定
有り・令和5年夏頃(予定)

② 学術フォーラム、シンポジウムの開催予定
公開シンポジウムを令和4年秋頃開催予定

③ 今年度開催実績：1回

④ その他、報告事項

「IT社会と法」分科会では、毎回メンバー全員が報告を行い、「IT社会における利用者とアクセス」に焦点を当てた提言の作成に向けて検討を行った。

(5) 法曹養成と学術法制分科会（委員長：山田八千子）

① 意思の表出の予定

無し

② 学術フォーラム、シンポジウムの開催予定

有り・25期中に公開シンポジウムを開催予定であるが、時期は未定

③ 今年度開催実績：1回

④ その他、報告事項

「法曹養成と学術法制」分科会では、24期までの活動を踏まえ、主に、シンポジウムの開催を想定し、2022年度に制度改革される法曹養成制度についての実証的あるいは比較法的研究、基礎法学の視点からの学術法制の研究活動を行ってきた。

(6) 社会と教育における LGBTI の権利保障分科会（委員長：南野佳代）

① 意思の表出の予定

特に無し

② 学術フォーラム、シンポジウムの開催予定

特に無し

③ 今年度開催実績：1回

④ その他、報告事項

「社会と教育における LGBTI の権利保障」分科会では主に研究活動を行ってきた。9月分科会では講師を招いて勉強会を行ったほか、重点テーマを決めて4グループで分担制とし、研究を進めている。

(7) セーフティネットと法分科会（委員長：和田肇）

① 意思の表出の予定

有り・2022年度中に表出予定

② 学術フォーラム、シンポジウムの開催予定

公開シンポジウムを2022年度前半に開催予定

③ 今年度開催実績：2回

④ その他、報告事項

「セーフティネットと法」分科会では、コロナ禍における雇用や就業の崩壊の分析と、それに対するセーフティネットのあり方（ベーシックインカム・サービス論、緊急事態宣言の法律問題、全世代型社会保障改革、雇用保険制度等）について検討を行ってきた。

(8) リスク社会と法分科会（委員長：大塚直）

① 意思の表出の予定

特に無し

② 学術フォーラム、シンポジウムの開催予定

予定無し

③ 今年度開催実績：2回

④ その他、報告事項

リスク社会と法分科会では、リスク社会に関する法哲学、環境法、民事法からの分析の活動を行ってきた。

(9) 「市民性」涵養のための法学教育システム構築分科会（委員長：三成賢次）

① 意思の表出の予定

特に無し

② 学術フォーラム、シンポジウムの開催予定

公開シンポジウムを令和4年度の後半に開催予定

③ 今年度開催実績：1回

④ その他、報告事項

「市民性」涵養のための法学教育システム構築」分科会では、課題別にグループをつくり、それぞれの検討課題についてグループごとに検討を進めている。

以 上

分野別委員会 活動報告

8. 政治学委員会 (委員長：苅部直)

4つの分科会を設置し、今期の全体にわたる重点課題として、＜1＞高校科目「公共」のためのアクティブ・ラーニング、＜2＞新型コロナウイルス対策の政策形成過程における政治家と専門家との関係、について検討した。また、9月19日に、社会学委員会ジェンダー研究分科会等と共同で、公開シンポジウム「コロナ禍における社会の分断：ジェンダー格差に着目して」を開催した。

(1) 政治思想・政治史分科会 (委員長：早川誠)

① 意思の表出の予定

特に無し

② 学術フォーラム、シンポジウムの開催予定

公開シンポジウムを2022年10月頃開催予定

③ 今年度開催実績：1回 (2021年内に今期の第2回会合を開催すべく調整中。)

④ その他、報告事項

公開シンポジウム「政治学におけるアナーキズムの意味～社会と国家をとらえ直す」(北海道大学高等法政教育研究センターと共同)を、11月12日にオンラインで開催した。

(2) 比較政治分科会 (委員長：眞柄秀子)

① 意思の表出の予定

② 学術フォーラム、シンポジウムの開催予定

③ 今年度開催実績：2回

④ その他、報告事項

(3) 行政学・地方自治分科会 (委員長：北山俊哉)

① 意思の表出の予定

特に無し

② 学術フォーラム、シンポジウムの開催予定

公開シンポジウムを2022年11月頃開催予定 (日本地方自治学会と共同開催)

③ 今年度開催実績：2回

④ その他、報告事項

公開シンポジウム「東日本大震災・復興の政策と行政の10年」(日本行政学会との共同主催)を、5月22日にオンラインで開催した。

(4) 国際政治分科会 (委員長：山田高敬)

① 意思の表出の予定

特に無し

② 学術フォーラム、シンポジウムの開催予定

学術フォーラムあるいはシンポジウムの形式で、「感染症をめぐる国際政治のジレンマ—科学的なアジェンダと政治的なアジェンダの交錯」を、2022年2月6日に開催予定。

③ 今年度開催実績：1回

④ その他、報告事項

特に無し

(5) 政治過程分科会（委員長：谷口尚子）

① 意思の表出の予定

特に無し

② 学術フォーラム、シンポジウムの開催予定

2021年総選挙を題材としながら、日本の民主主義の現状と課題を検討する公開シンポジウムを、2022年3月に開催予定

③ 今年度開催実績：1回

④ その他、報告事項

特に無し

以 上

分野別委員会 活動報告

9. 経済学委員会 (委員長：岡崎哲二)

経済学委員会では、9月に社会学委員会ジェンダー研究分科会等と「コロナ禍における社会の分断:ジェンダー格差に着目して」を共同主催したほか、下記の6つの分科会の活動を実施した。

(1) IEA分科会 (委員長：大塚啓二郎)

① 意思の表出の予定

特に無し

② 学術フォーラム、シンポジウムの開催予定

公開シンポジウムを2022年度中に開催予定

③ 今年度開催実績：1回

④ その他、報告事項

IEA分科会では主に(1)上東委員がIEAの理事に選出された、(2)IEAの上東委員のExecutive Committee meetingへの参加、大塚委員のCouncil Meetingへの参加、(3)日本経済学会とIEAとの共同セッションの企画の検討、(4)IEA World Congressへの参加、(5)国際学術団体の広報用の資料の作成、(6)加入国際学術団体に関する調査票の提出などの活動を行ってきた。

(2) IEHA分科会 (委員長：岡崎哲二)

① 意思の表出の予定

特に無し

② 学術フォーラム、シンポジウムの開催予定

未定

③ 今年度開催実績：0回

④ その他、報告事項

コロナ禍のため、2021年度に予定されていたIEHAの理事会および世界経済史会議(WEHC)が2022年度に延期されたため、本年度は分科会を開催しなかった。本分科会からIEHAに名誉会長と理事1名を出しており、IEHAの会長、事務局長と随時メールで連絡をとっている。

(3) ワークライフバランス研究分科会 (委員長：大石亜希子)

① 意思の表出の予定

特に無し

② 学術フォーラム、シンポジウムの開催予定

公開シンポジウムを2月頃開催予定

③ 今年度開催実績：1回

④ その他、報告事項

ワークライフバランス研究分科会では年度内のシンポジウム開催に向けて主に報告内容についての意見交換を中心に活動を行ってきた。

(4) 数量的経済・政策分析分科会（委員長：福重元嗣）

① 意思の表出の予定

令和4年度末を目途に、COVID-19に関連する統計の整備・公表とCOVID-19影響で中止となった統計調査に関わる提言について意思の表出を検討中である。

② 学術フォーラム、シンポジウムの開催予定

公開シンポジウムに換えて令和4年5月に日本経済学会春季大会においてチュートリアル・セッションを開催する予定である。

③ 今年度開催実績：1回

④ その他、報告事項

数量的経済・政策分析分科会では主に研究者向けの啓蒙の活動として、学会等においてテーマを決めてチュートリアル・セッションの開催を行ってきた。

(5) フューチャー・デザイン分科会（委員長：西條辰義）

① 意思の表出の予定

特に無し

② 学術フォーラム、シンポジウムの開催予定

「フューチャー・デザイン2022」を2022年1月29、30日に開催予定。テーマはポストコロナのフューチャー・デザイン。キーノートスピーカーはオックスフォード大学のケイト・ラワース教授。

③ 今年度開催実績：1回

④ その他、報告事項

香坂委員が主導する「農林業生産と環境保全を両立する政策の推進に向けた合意形成手法の開発と実践」の概要と、そこにおけるFDの適用事例についての報告、阿尻委員が関わっている周南地域におけるコンビナートのフューチャー・デザインの可能性に関する報告、西村委員による長野県におけるフューチャー・デザインの報告、中川委員による土佐経済同友会の10年ビジョンにフューチャー・デザインを使用した事例の報告があった。

(6) 持続的発展のための制度設計分科会（委員長：松島齊）

① 意思の表出の予定

特に無し

② 学術フォーラム、シンポジウムの開催予定

未定

③ 今年度開催実績：4回（12月9日に第5回を開催予定）

④ その他、報告事項

持続的発展のための制度設計分科会では5回の分科会を通じて主にSDGsに係る制度設計の具体的な立案を検討し、分科会の提言をまとめるための活動を行ってきた。

以上

分野別委員会 活動報告

10. 経営学委員会 (委員長：西尾チヅル)

経営学委員会では5つの分科会を設置して、主に以下の活動を行ってきた。なお、予算の制約上、分科会開催回数そのものが限られていることから、いずれの分科会もオンラインによるワーキンググループ等を適宜開催し、社会のニーズを踏まえつつも、審議内容が領域特定の近視眼的にならないように多様な観点から審議を進めている。

(1) 経営学分野における研究業績の評価方法を検討する分科会 (委員長：野口晃弘)

① 意思の表出の予定

報告を発出予定 (第一部査読終了、様式等の最終確認を行い次第、幹事会へ提案)

② 学術フォーラム、シンポジウムの開催予定

特に無し

③ 今年度開催実績：1回

④ その他、報告事項

経営学分野における研究業績の評価方法を検討する分科会では、最終的な報告(案)のとりまとめと査読意見への対応作業を行ってきた。

(2) サービス学分科会 (※総合工学委員会との合同分科会) (委員長：山本昭二)

① 意思の表出の予定

今年度は特に無し、25 期中に発出予定

② 学術フォーラム、シンポジウムの開催予定

公開シンポジウムを3月頃開催予定

③ 今年度開催実績：0回 (※ 6回のワーキンググループを開催)

④ その他、報告事項

サービス学分科会では主にサービス学の社会実装と教育プログラムの具体的な検討に関する活動を行ってきた。

(3) SDGs と経営実践・経営学・経営学教育を検討する分科会 (委員長：西尾チヅル)

① 意思の表出の予定

今年度は特に無し、25 期中に発出予定

② 学術フォーラム、シンポジウムの開催予定

公開シンポジウムを3月頃開催予定

③ 今年度開催実績：0回 (※ 5回のワーキンググループを開催)

④ その他、報告事項

SDGs と経営実践・経営学・経営学教育を検討する分科会では、主に SDGs の諸課題に対する企業・組織の経営のあり方を5回のWGを開催し検討すると共に、カーボンニュートラル(ネットゼロ)に関する連絡会議にも参画する等の活動を行ってきた。

(4) AI・IT等の普及による経営実践・経営学・経営学教育への影響を検討する分科会 (委員長：原良憲)

① 意思の表出の予定

特に無し

② 学術フォーラム、シンポジウムの開催予定

来年度以降に公開シンポジウム開催予定（日時は現時点で未定）

③ 今年度開催実績：0回（※ 2回の勉強会を開催）

④ その他、報告事項

AI・ITの提供側企業、コンサルティング企業、並びに、活用側企業からのヒアリング、討議を実施し、第25期に重点的に取り組むべき課題内容に関する審議を行った。また、分科会の略称を「AIと経営分科会」とした。

(5) **新型コロナウイルス感染症による経営実践・経営学・経営学教育への影響を検討する分科会**
(委員長：原拓志)

① 意思の表出の予定

第25期中に有り。今年度中は無し。

② 学術フォーラム、シンポジウムの開催予定

第25期中に開催を検討中（他分科会との合同開催も含む）。今年度中は無し。

③ 今年度開催実績：1回

④ その他、報告事項

新型コロナウイルス感染症による経営実践・経営学・経営学教育への影響を検討する分科会では主に調査分析の活動を行ってきた。

以 上

第一部附置分科会 活動報告

1. 第一部国際協力分科会（委員長：日比谷潤子）

- ① 意思の表出の予定
特に無し
- ② 学術フォーラム、シンポジウムの開催予定
特に無し
- ③ 今年度開催実績：0回（令和3年12月に開催予定）
- ④ その他、報告事項
令和3年10月26日から28日に開催された AASSSREC（Association of Asian Social Science Research Councils 第24回大会に参加（国際協力分科会委員長がセッション2の司会、山田礼子連携会員が報告）し、総会では今後の活動について討議を行った。

2. 第一部人文・社会科学の役割とその振興に関する分科会（委員長：溝端佐登史）

- ① 意思の表出の予定
特に無し
- ② 学術フォーラム、シンポジウムの開催予定
特に無し
- ③ 今年度開催実績：2回
- ④ その他、報告事項
分科会では主に改正科学技術・イノベーション基本法の下での人文・社会科学の現状と振興策に関する総合的な検討を行ってきた。

3. 第一部人文・社会科学基礎データ分科会（委員長：佐藤嘉倫）

- ① 意思の表出の予定
有（ウェブ上に収集されたデータを順次公開する予定である。）
- ② 学術フォーラム、シンポジウムの開催予定
未定
- ③ 今年度開催実績：2回
- ④ その他、報告事項
人文・社会科学基礎データ分科会は、人文・社会科学研究分野における活動を示す基礎データを収集しそれを公開することを目的としている。現在、ウェブ上で公開されているデータを収集するとともに、日本学術会議第一分野別委員会に対してアンケートを行い、その集計を行っている。収集されたデータは順次ウェブ上にこうかいする予定である。

4. 第一部総合ジェンダー分科会（委員長：三尾裕子）

① 意思の表出の予定

特に無し

② 学術フォーラム、シンポジウムの開催予定

公開シンポジウムを3月あるいは5月に開催予定

③ 今年度開催実績：5回

④ その他、報告事項

以下の3点を重点項目として、調査研究を行い、必要に応じて関係者のヒアリング、シンポジウム、提言作成などを模索することとなっている。

3.1. 〈教育学分野〉中等教育におけるジェンダー平等教育のあり方（シンポジウムについては、②参照）

3.2. 〈法学分野〉アメリカのタイトル・ナインのような高等教育機関における男女の機会均等に関する法の整備

3.3. ジェンダー、ダイバーシティにかかわる豊かな文化についての社会啓蒙的な活動

以 上

人文・社会科学の役割とその振興に関する分科会における審議の概要および
第一部としての取り組みの方向性について
第一部会資料

1. 分科会の目的と経緯

この間継続して設置されている分科会であり、科学技術・イノベーション基本法体制下での人文・社会科学のあり方とその役割、人文・社会科学の振興に関する諸課題・施策の検討を目的とする。第 24 期に第一部提言「学術の総合的発展をめざして：人文・社会科学からの提言」（2017 年 6 月）を受けて、科学技術基本法改正と人文・社会科学のおかれた状況、さらに分野ごとの研究環境と研究評価を検討してきた。改正をめぐり参考人として意見を表明するとともに、2020 年 8 月 27 日に CSTI（総合科学技術・イノベーション会議）有識者部会で、「人文・社会科学を含む総合的な学術政策の確立のために－第 6 期科学技術イノベーション基本法策定に際しての日本学術会議からの提起－」を提言（町村部長）。第 25 期には、新しい科学技術・イノベーション基本法において人文・社会科学がどのように扱われるのか、振興されるのかを世界的な科学技術をめぐる動きと重ねあわせて検討するとともに、人文・社会科学の発展に貢献するような政策化に向けた意思の表出を指向している。

2. 分科会経過

2020 年 12 月 25 日小林傳司委員「新科学技術基本計画と人文社会科学について」

2021 年 3 月 6 日堂目卓生（大阪大学大学院経済学研究科教授）参考人「人文学・社会科学を軸とした学術知共創プロジェクトの現状と展望」

2021 年 9 月 13 日伊神正貫（科学技術・学術政策研究所科学技術予測・政策基盤調査研究センター長）参考人「科学技術・学術政策研究所の調査状況からみえる人文・社会科学系分野の状況」、河村雅之（文部科学省研究振興局振興企画課学術企画室長）参考人「人文学・社会科学の振興について」

2021 年 11 月 22 日山村将博（科学技術振興機構研究開発戦略センター海外動向ユニットフェロー）参考人・山本里枝子（日本学術会議第三部会員、科学技術振興機構研究開発戦略センター企画運営室フェロー）会員「EU における人社連携プログラムと我が国への示唆」

3. 科学技術・イノベーション基本法の改正とその後の展開

・1995 年科学技術基本法（1996 年から 5 年計画）

https://www.mext.go.jp/b_menu/hakusho/html/hpaa201901/detail/1418474.htm

・2020年6月改正「科学技術・イノベーション基本法」（2021年4月施行）

<https://www.mhlw.go.jp/content/11201250/000642973.pdf>

これまで科学技術の規定から除外されていた「人文・社会科学（法では「人文科学」と記載）のみ」に係るものを、同法の対象である「科学技術」の範囲に位置づけるとともに、「イノベーションの創出」を柱の一つに据えた。科学技術基本法改正の一つの柱として「人文・社会科学」の振興が法の対象に加えられた背景としては、科学技術・イノベーション政策が、研究開発だけでなく、社会的価値を生み出す政策へと変化してきた中で、これからの政策には、一人ひとりの価値、地球規模の価値を問うことが求められているという点が挙げられる。今後は、人文・社会科学の厚みのある「知」の蓄積を図るとともに、自然科学の「知」との融合による、人間や社会の総合的理解と課題解決に資する「総合知」の創出・活用がますます重要となる。科学技術・イノベーション政策自体も、人文・社会科学の真価である価値発見的な視座を取り込むことによって、社会へのソリューションを提供するものへと進化することが必要である。

「人文科学のみに係る科学技術」を対象に加える理由：科学技術政策の観点（研究対象・手法の変容、文理融合の必要性）、イノベーション政策の観点（価値観、社会受容性）

・日本学術会議の意思の表出と検討

「科学技術基本法改正に関する日本学術会議幹事会声明」（2020年1月28日）

<https://www.scj.go.jp/ja/info/kohyo/pdf/kohyo-24-kanji-4.pdf>

日本学術会議科学者委員会学術体制分科会提言「第6期科学技術基本計画に向けての提言」（2019年10月31日）
<https://www.scj.go.jp/ja/info/kohyo/pdf/kohyo-24-t283-1.pdf>
第一部ニューズレター（第24期第6号）「科学技術基本法改正問題関連資料」（2019年11月）
<https://www.scj.go.jp/ja/member/iinkai/1bu/pdf/letter24-6-1.pdf>

同上資料 <https://www.scj.go.jp/ja/member/iinkai/1bu/pdf/letter24-6-2.pdf>

同上資料 <https://www.scj.go.jp/ja/member/iinkai/1bu/pdf/letter24-6-3.pdf>

・2021年3月閣議決定「第6期科学技術・イノベーション基本計画」

<https://www.mext.go.jp/kaigisiryoo/content/000106542.pdf>

グローバル課題への対応と国内の社会構造の改革という現状認識にたつて、Society5.0を目指す。そのための科学技術・イノベーション政策として①サイバー空間とフィジカル空間の融合による持続可能で強靱な社会への変革、②新たな社会を設計し、価値創造の源泉となる「知」の創造（若手研究者支援、基礎研究・学術研究、人文・社会科学の振興、総合知の創出、大学ファンドと大学改革など）、③新たな社会を支える人材の育成、があげられている。

Society 5.0 への移行において、新たな技術を社会で活用するにあたり生じる ELSI（倫理的・法的・社会的課題: Ethical, Legal and Social Issues）に対応するためには、俯瞰的な

視野で物事を捉える必要があり、自然科学のみならず、人文・社会科学も含めた「総合知」を活用できる仕組みの構築が求められている。新しい価値観や社会の在り方を探究・提示することなどを旨とする人文・社会科学について、総合的・計画的に振興するとともに、自然科学の知と連携・協働を促進し、分野の垣根を超えた「総合知」の創出を進める。我が国のアカデミアの総体が、分野の壁を乗り越えるとともに、社会の課題に向き合い、グローバルにも切磋琢磨しながら、より卓越した知を創出し続けていく。

・2021年6月閣議決定「統合イノベーション戦略2021」

https://www8.cao.go.jp/cstp/tougosenryaku/togo2021_honbun.pdf

多様で卓越した研究を生み出す環境の再構築：人文・社会科学の厚みのある研究が進み、多様な知が創出されるとともに、国内外や地域の抱える複雑化する諸問題の解決に向けて、自然科学の知と融合した「総合知」を創出・活用することが定着する。

新たな研究システムの構築(オープンサイエンスとデータ駆動型研究等の推進)

・『総合知』の創出・活用に向けた人文学・社会科学振興の取組方針(2021年8月24日 文部科学省科学技術・学術審議会学術分科会人文学・社会科学特別委員会)

https://www.mext.go.jp/content/20210827-mxt_sinkou01-000017668_1.pdf

人文学・社会科学振興に関する現在の取組：①人文学・社会科学を軸とした学術知共創プロジェクト、②人文学・社会科学データインフラストラクチャー構築推進事業、③その他(研究者の自由な発想に基づく研究活動の振興により多様な研究を蓄積するとともに

ELSIや複雑化する社会の諸課題の解決を目指す研究を振興=戦略創造研究推進事業)。

今後の取り組み：①データサイエンスの手法を人文学・社会科学の新たな展開を拓くための有効な手段として加速的に促進していく、②いわゆる人文学・社会科学のDX(デジタル・トランスフォーメーション)の推進が必要。

データ駆動型人文学研究先導事業、人文学・社会科学を軸とした学術知統合プロジェクト、課題設定による先導的人文学・社会科学研究推進事業、人文学・社会科学データインフラストラクチャー構築推進事業

4. 振興事業事例

・「統合イノベーション戦略2020」(2020年)および「人文学・社会科学が先導する未来社会の共創に向けて」(2018年12月)をうけて、「人文学・社会科学を軸とした学術知共創プロジェクト」(大阪大学、社会ソリューションイニシアティブ)

目的：人文学・社会科学における課題を克服するため、現状において解決策が探求されていない、あるいは未だ顕在化していない社会的課題を見据えて、未来社会の構想のために、我が国の人文学・社会科学の知がどのように貢献でき、何をなし得るかを考察するプ

ロセスの体系化を目指す。

長期的な視座が必要なもので、かつ人文学・社会科学が中心となって取り組むことが適当と考えられる諸問題の下に、人文学・社会科学の研究者が中心となって、自然科学の研究者はもとより、産業界や市民社会などの多様なステークホルダーが分野を超えて知見を寄せ合って研究課題と研究チームを創り上げていくための場（共創の場）を整備する（例えば、①将来の人口動態を見据えた社会・人間の在り方、②分断社会の超克、③新たな人類社会を形成する価値の創造）

学術分科会人文学・社会科学特別委員会「人文学・社会科学を軸とした学術知共創プロジェクト」（審議のまとめ）（2021年1月22日）

https://www.mext.go.jp/content/20210215_mxt_sinkou01_000012814_01.pdf

・日本学術振興会「課題設定による先導的人文学・社会科学研究推進事業」（2021年から）：「学術知共創プログラム」を設け、未来社会が直面するであろう諸問題に係る有意義な応答を社会に提示することを目指す研究テーマを掲げ、人文学・社会科学に固有の本質的・根源的な問いを追求する研究を推進する。<https://www.jsps.go.jp/kadai/>

5. 人文・社会科学への期待と現状

(1) 基本計画の策定と人社への期待に関して：

・人文学・社会科学の現代的役割への期待（諸学が分野を超えて共有できる本質的・根源的な問いに対する探究を深化させていくアプローチ）、研究データの活用（基盤となる共同利用可能なデータ拠点を整備）、国際性の向上（我が国初の研究成果の国際発信や国際共同研究への参加による新しい概念・価値観の創出）といった点から人文・社会科学への期待があり、未来社会を見据えた共創型プロジェクト、研究データの共同利用のための基盤整備の推進が必要視されている（文部科学省科学技術・学術審議会人文学・社会科学振興の在り方に関するWG「人文学・社会科学が先導する未来社会の共創に向けて」2018年12月14日）。

https://www.mext.go.jp/component/b_menu/shingi/toushin/_icsFiles/afieldfile/2019/02/26/1412891_02.pdf

・Society5.0により生まれる新たな科学技術を社会実装するうえで、経済、経営、法律、倫理哲学などの人文社会科学系の知識や専門性が必要であることは論を俟たない。新たな科学技術を社会実装するうえで直面する諸課題の解決には、文系、理系の枠を超えた知識が必要であり、文理融合の柔軟な組織、教育カリキュラムを編成することで、人文社会科学系の教育を強化する必要がある（日本経済団体連合会「今後のわが国の大学改革のあり方に関する提言」2018年6月19日）。＝文理融合等を通じた人文社会科学系教育、グローバル化の推進

https://www.keidanren.or.jp/policy/2018/051_honbun.pdf

・科学技術と社会の関係性について：科学技術と国際社会の関係性を踏まえた科学インテリジェンスの追求、効果的な科学技術コミュニケーションの模索、先端技術の利活用を見据えた ELSI への適切な対応（日本経済団体連合会「Society5.0—第6期科学技術基本計画策定に向けて—」2020年1月29日、CSTI制度課題WGでの議論）。

https://www.mext.go.jp/content/20200225-mxt_chousei01-000005196_1.pdf

(2) 日本における人文・社会科学

企業部門での人文・社会科学研究者の割合は小さく（1.3%）、人文・社会科学系の修士課程・博士課程修了者における就職者の割合は、理工学系と比べて低い。大学院進学者の減少傾向。私立大学の比重の大きさと研究者に占める教員の比重の大きさ。

研究費に関しては、自然科学系分野と比べて、自己資金の割合が高く、政府からの研究開発費や企業からの割合は小さい。

人文・社会科学における研究成果の計測において、計量データ（論文の被引用数等）は、専門家（ピア）による評定をより妥当、公正にするための補完という見方がとられているが、データに主導される評価がなされやすい。科学計量学の研究者は計量データの適切な利用のあり方を論じてきたが、2015年に「研究計量に関するライデン声明」（“The Leiden Manifesto for research metrics”）が公表されている。人文・社会科学の成果では、分野特性を考慮する必要がある。経済学・経営学において、研究は国際化している（とくに中国や新興国に関する研究、多国間の比較に関する研究、実験経済学、フィールド実験で国際化）。
参考

科学技術・学術政策研究所『科学技術指標 2021』

https://www.nistep.go.jp/sti_indicator/2021/RM311_00.html

http://www.leidenmanifesto.org/uploads/4/1/6/0/41603901/leiden_manifesto_japanese_161129.pdf

6. 人文・社会科学の統合化の試み

(1) Vilnius Declaration: Horizons for Social Sciences and Humanities, 2013

https://erc.europa.eu/sites/default/files/content/pages/pdf/Vilnius_SSH_declaration_2013.pdf

Horizon 2020 への統合のために

The value and benefits of integrating Social Sciences and Humanities

1. イノベーションは技術上の変化だけではなく、組織や制度の変化にかかわる事柄であり、SSH はイノベーションを社会に埋め込むために必須である。

2. 民主主義を活性化していくためには社会の内省的能力の強化が必要であり、これは SSH が果たし得る重要な役割である。
3. 政策形成一般並びに研究政策の策定には SSH の知識や方法論が重要な役割を果たす。
4. ヨーロッパの SSH は卓越したものであり、この強化はヨーロッパの国際的プレゼンスを高め、またその魅力を強化する。
5. SSH の多元的な思考はヨーロッパの未来の研究やイノベーションにとって貴重な資源である。

Conditions for the successful integration of Social Sciences and Humanities in Horizon 2020

6. 知識の多様性を認めること。SSH をイノベーションと統合するためには、理工系と SSH の智の多様性に対する相互の尊重が重要である
7. 異分野の協働のためには、それぞれの分野の特性に応じた制度的、財政的配慮が必要である。
8. SSH と理工系の協働を成功させるためには、ポストクの頃からこれに対応した教育が必要である。
9. 政策担当者は研究成果の評価の際に社会的価値への貢献を考慮すべきである。

(2) 先行事例研究としての欧州における取組

EU の枠組みプログラム(Framework Programme)複数年にわたる研究開発・イノベーションの資金配分プログラム：1984 年から現在第 9 次 (955 億ユーロ)。

第 8 次 (Horizon 2020) <https://ec.europa.eu/programmes/horizon2020/en/home> : 人文・社会科学(SSH)と科学・工学との連携を深める。事前に Vilnius Declaration を採択。SSH の貢献が有益なトピック (SSH-flagged topics) で公募 (第 9 次でも継続)。3 つの柱からなり、とくに SSH に関係するのは「包摂的かつ革新的で内省的な社会の構築」と「社会とともにある・社会のための科学 (SWAF)」。

SSH 統合状況は欧州委員会のモニタリングリポート (Integration of Social Sciences and Humanities in Horizon 2020)、Net4Society による各種報告書が存する。経済学、政治学・行政、非研究活動の参加が多い。「感染の脅威と薬剤耐性変異種に対するグローバル社会科学ネットワーク」など好事例がある。統合を妨げた要因として、評価における SSH 専門家の不足、オープンデータの欠如などがある。

第 9 次 (Horizon Europe) : 3 つの柱のうち、第 2 の柱「グローバルチャレンジ・欧州の産業に競争力」で SSH 統合が重視され、それ以外に「欧州研究・イノベーションシステムの改革・強化」。 https://ec.europa.eu/info/research-and-innovation/funding/funding-opportunities/funding-programmes-and-open-calls/horizon-europe_en ポイントは、SSH-flagged topics と連携の状況の評価する仕組み。人的ネットワークの重要性。