

誰のための公共善か

— エビデンス・不確実性・価値の政治 —

Whose Public Good? Evidence, Uncertainty, and the Politics of Value

粕谷 祐子 **Yuko Kasuya**

早稲田大学 政治経済学術院 教授 Professor, Waseda University

世界政治学会 会長 President, International Political Science Association

世界政治学会（IPSA）



The International Political Science Association

- **1949年、ユネスコの主導で設立された政治学の世界的学術団体**

Founded in 1949 under UNESCO's initiative to promote political science globally.

- **約3,000人の個人会員に加え、世界50を超える各国政治学会が加盟**

Some 3,000 individual members and more than 50 national associations.

- **国際社会科学評議会（ISSC）の設立メンバー、 2018年の国際科学会議(ICSU)とISSCが合併して国際学術会議（ISC）となってから最近まで、ISCのメンバー**

A founding member of the ISSC; part of the International Science Council (ISC) after the 2018 merger, until recently.

社会科学の現状 — なぜ攻撃されるのか

Social Science Under Attack — and Why

■ 社会科学は、その性質上、権力の監視を伴う学問である

By its very nature, social science entails the monitoring of power.

■ 誰が得をし、誰が負担を負うのか — 政府の言明と実態の乖離を問う

It asks who benefits, who bears the burden, and how far government claims diverge from reality.

■ 民主主義が後退する国では、社会科学が真っ先に攻撃対象となる

That is why, where democracy backslides, social science is the first target.

アメリカで起きていること

What Is Happening in the United States

1,752件

NSFで打ち切られた研究助成（～2025年5月末）
NSF grants terminated by end of May 2025

約14億ドル

日本円でおおよそ2,200億円に相当
Roughly US\$1.4 billion (≈ ¥220 billion)

■ 2025年4月以降、DOGE主導で「政権の優先事項に整合しない」助成の打ち切りが進行

Since April 2025, DOGE-led terminations of grants “misaligned with administration priorities”

■ 2026年度予算要求は削減対象を「wokeな社会・行動・経済科学」と名指し/NSFの社会科学部門は閉鎖へ

The FY2026 budget request named “woke social, behavioral, and economic sciences” for cuts; NSF’s Social, Behavioral, and Economic (SBE) Directorate is currently being dismantled

社会科学の構造的な脆弱さ

The Structural Vulnerability of Social Science

1～7%

世界の研究開発費に占める社会科学・人文学のシェア（推計）

Estimated share of global R&D spending going to social sciences & humanities

1割未満 vs 約3割

大学部門での支出シェアは1割未満、しかし研究者数では3割前後

Under 10% of university spending; yet around 30% of researchers

人的資本

削減は設備ではなく人に、とりわけ若手研究者のキャリアに集中する

Cuts fall on people, especially on early-career researchers

■ 社会科学部門の予算カットで失われるのは設備ではなく人的資本 — 予算が戻っても、設備とは異なり、すぐに買い戻せきない

What is lost is not equipment but human capital — and unlike machines, it cannot be bought back when budgets return.

民主主義後退の時代に「科学と政策の健全な連携」を考えることの意義

In the era of democratic backsliding, maintaining a healthy “science-policy nexus” faces even bigger challenges

■ 「健全な連携」は学問の自由を前提とするが、民主主義後退は、その前提を掘り崩す

A healthy science-policy nexus presupposes academic freedom — and democratic backsliding erodes that very precondition backsliding.

■ 従来の「科学は政策に何を与えるか」ではなく、「政治は科学に何をするか」が問われる

No longer 'what can science do for policy?' but 'what will politics do to science? '

■ 「政治は科学に何をするか」を分析する社会科学そのものが、窮状にある

Social sciences study 'what will politics do to science' question, but they are under attack in backsliding countries

そもそも「公共善」とは何か

What Is the “Public Good”?

■ 「科学は公共善である」 — ISCのポジションペーパー (2021)での主張
“Science as a public good” — the ISC’s position paper (2021)’s mantra

■ “Public Good” の定義はあえて曖昧に？

The definition of the “public good” appear to be deliberately vague:

「共有される公共善という概念は、古代以来、多くの文化において道德・政治哲学者の関心事であり続けてきた。それは、万人の善の追求を、狭い自己利益の追求と対比させる概念である。」
“The concept of shared, public goods has been a concern of moral and political philosophers since ancient times and in many cultures. It contrasts pursuit of the good of the many with the pursuit of narrow self-interest.”

■ 定義から察するに、これは長い論争史のある「公共善」を意味したいようにみえる

Given the above definition, it appears “public good” is meant to be “**common good**”, which is a concept with a long and contested history.



公共善 — 論争の多い概念

The Common Good: A Perennially Contested Concept

■ アリストテレス以来、その位置づけをめぐって政治思想では長い論争がある

Since Aristotle, a perennially contested concept

■ 単一の「共通善」の定義は困難、で研究上は決着がついた模様

Recently, academic consensus emerged that a single definition is elusive and not desirable

■ 不一致そのものを「継続的な社会的学習」と捉え、熟議の空間を確保することが重要

Definitional disagreement itself should be treated as ongoing social learning, sustained by spaces of deliberation.

■ 「公共善」を所与として扱うことは、誰が「公共」に数えられ、誰の「善」が採用されるのかという熟議を、始まる前に終わらせてしまうため、それ自体が問題。だがISC文書は、この問題を抱えているように見える → 日本の少子化対策を事例に検討

Treating the public good as given ends the deliberation over who counts as the public, and whose good prevails before it begins, thus problematic; yet that's what the ISC Position Paper does? → **case study of Japan's low fertility**

ケーススタディ — 日本の少子化対策

Case Study: Japan's Policy Response to Low Fertility

■ EBPMの「形式」は一通り整っている：重点分野指定、ロジックモデル、費用対効果の分析フレームワーク

The formal apparatus of EBPM is all in place: priority designation, logic models, cost-effectiveness frameworks.

■ 「異次元の少子化対策」（2023）、「こども未来戦略」約3.6兆円の加速化プラン — 公式文書にEBPMの語彙が頻出

The 2023 “unprecedented” package and the ¥3.6 trillion acceleration plan are saturated with EBPM vocabulary.

■ 道具立ては揃っている。では、機能しているのか？

The tools are there. But is it working?

■ 少なくとも四つの側面で機能不全がある

There are dysfunctions in at least four respects

1

エビデンスと政策手段のミスマッチ

The Evidence–Policy Mismatch

- 現金給付（児童手当）の出生率効果は小さく、費用対効果は極めて悪い

Cash benefits show small fertility effects and very poor cost-effectiveness.

- 保育制度の拡大は母親の就業には効くが、出生率への効果は文脈依存

Childcare expansion boosts maternal employment; its fertility effects are context-dependent.

- 効果が比較的明確な若年層の雇用・所得改善は、「少子化対策予算」の外側にある

Youth employment and income — where evidence is clearest — sit outside the pro-natalist budget.

- それでも加速化プランの中核は児童手当の拡充 — Evidence-Based ならぬ “Policy-Based Evidence Making”

Yet the plan's core is expanded child allowances: not evidence-based policy, but policy-based evidence making.

2

検証設計の不可能性

Unverifiable by Design

- 全国一律・同時実施の政策には、比較対象（反実仮想）が存在しない

A uniform, simultaneous nationwide rollout leaves no counterfactual for comparison.

- 効果を厳密に識別する方法が、制度設計の段階で失われている

The means of rigorous causal identification are lost at the design stage itself.

- 成果指標に明確な出生率目標はなく、「希望どおり結婚し、子どもを持てる社会」という規範的文言が最終目標

No verifiable fertility target — only the normative goal of a society where hopes for marriage and children are fulfilled.

- 「結果が出るには時間がかかる」という反証不能な擁護と、「効いていない」という批判が永遠に並存 — EBPMの言葉で飾られているが、EBPMの方法では評価できない

Unfalsifiable defenses and criticisms coexist indefinitely: EBPM in language, unevaluable by EBPM's methods.

3

スケールアップの誤謬

The Scale-Up Fallacy

- 特定自治体の「成功例」が繰り返し引用され、「全国展開せよ」と論じられてきた

Local “success stories” are repeatedly cited, with calls to roll them out nationwide.

- しかし子育て世帯の増加の相当部分は、近隣自治体からの流入(再配分)にすぎない

But much of the gain is inflow from neighboring municipalities — redistribution, not creation.

- 全自治体が同じ施策を採れば、移動の誘因は消える — ミクロでは効果があっても、マクロでは効果なし

If every municipality adopts the same policy, the incentive to move vanishes: a fallacy of composition.

4

そもそも何が「問題」なのかが明確にされていない

The Problem Itself Cannot Be Defined

■ 「少子化問題」とは何の問題か — 労働力不足か、社会保障の持続性か、個人の希望実現か。処方箋も評価基準も異なる

A problem of what — labor shortage, pension sustainability, or unfulfilled individual hopes? Each implies different remedies and metrics.

■ ボトルネックは未婚化・晩婚化にあるが、政策的に介入しやすいのは既婚世帯の子育て費用

The bottleneck lies in declining and delayed marriage; yet intervention gravitates to married couples' childrearing costs.

■ 「年収300万円の壁」 — 未婚化は「結婚したくない」ではなく「結婚の前提条件を満たせない」現象

The ¥3 million income wall: non-marriage reflects unmet preconditions, not unwillingness to marry.

■ 結婚の奨励には、「産めよ殖やせよ」という戦時動員の記憶が影を落とす

Promoting marriage is haunted by wartime pro-natalism — the 1941 population policy and its “bear and multiply” slogans.

なぜ政治は構造的な問題に対応しないのか — 三つの壁

Why Politics Avoids Facing the Structural Problem: Three Barriers

選挙サイクルの壁

The Electoral Cycle

雇用改善→結婚→出生の連鎖は10年単位でしか可視化されず、2～3年の選挙サイクルと相性が最悪

The employment-to-births chain becomes visible only over decades — fatally mismatched with 2–3-year election cycles.

支持基盤の壁

Coalition Interests

雇用構造への介入は、経営者層という与党の支持基盤が明確な負担者になる。児童手当は「誰の取り分も直接奪わない」

Labor-market reform burdens the ruling party's business base; child allowances appear to take from no one.

官庁所管の壁

Bureaucratic Silos

雇用は厚労省、賃金は経産省、住宅は国交省 — 司令塔とされる「こども家庭庁」には権限がない

Employment, wages, and housing belong to other ministries; the Children and Families Agency lacks the levers.

■ エビデンスは雇用の不安定が原因と指摘するが、政策は既婚世帯への給付に向かう — これは知識の問題ではなく、政治の問題

Evidence points to precarious employment; policy flows to benefits for married households. The gap is political, not epistemic.

「飼いならされた問題」、「厄介な問題」とEBPM

Tame Problems vs. Wicked Problems

飼いならされた問題 Tame Problems

- ・ 問題定義が安定している
- ・ 介入の単位が明確
- ・ 成果が短期に観測できる

Stable problem definitions, clear units of intervention, outcomes observable in the short run.

→ EBPMはうまく機能する（例：ワクチン接種率を上げるナッジ）

Here EBPM works brilliantly — e.g., nudges to raise vaccination rates.

厄介な問題 Wicked Problems

- ・ 問題設定の定式化そのものが解の選択
- ・ 決定的な検証が存在しない
- ・ 立場によって問題の記述が異なる

Formulating the problem is itself choosing a solution; no definitive test; descriptions vary by standpoint.

→ 少子化、都市計画、気候変動、移民政策、テロ対策、AIガバナンス

Low fertility, urban planning, climate change, migration, counterterrorism, and AI governance.

■ EBPMの適用可能性は、問題の性質に依存する — 少子化という事例が与える示唆

The applicability of EBPM depends on the nature of the problem, a lesson drawn from the fertility case.

結論 / Conclusion

公共善とは、あらかじめ定義して政策に実装する「答え」ではなく、その内容をめぐって社会が討議し続けるべき「問い」である。

The public good is not an answer to be defined in advance and implemented as policy—it is a question that society must keep deliberating.

■ この問いに真摯に向き合うことなしに、「科学と政策の健全な連携」は 達成困難

Without sincerely confronting this question, a healthy science–policy nexus will be difficult to achieve.

■ 社会科学は、この問いかけを促進すると同時に、問いを発する自由が守られているかどうかを監視する役割を担う

The social sciences play a dual role: fostering this questioning, while monitoring whether the freedom to ask such questions remains protected.

ご清聴ありがとうございました

Thank you for your attention