

2009年3月2日

ブライトン大学訪問調査インタビュー記録概要（暫定版）

日時：2009年3月2日（火）11:00-13:00

訪問者：川嶋太津夫（神戸大学）・白川優治（千葉大学）

場所：ブライトン大学（Brighton）

対象大学の概要：1992年創設・学生数21,000人・教職員数2,600人以上

対応者：Pro-vice-Chancellor, Stuart Laing

対応者のプロフィール：1991年から教育担当副学長（現職）、ブライトン大学に設置されている HEA Subject Center "Art, Design and Media" の責任者

<インタビュー記録概要：質問項目に沿って整理>

-
1. What are the important policies related to programme development at your institution? What role do the Higher Education Qualification Framework and Subject Benchmark Statement have in the development of programme specifications?

冊子“Quality Statement”を作成しており、そのなかで、Quality Assurance Framework を示している（下記に部分的に抜粋）。ブライトン大学の Academic Framework は、QAA の Framework for Higher Education Qualification を含む National benchmark や European frameworks と関連していることを明記している。

The Common Academic Framework

The Framework protects and enhances in the university's academic standards though the use of a shared framework the design and structure of awards. The framework promotes equity, transparency, choice and opportunity through principals relating to qualifications, regulations, credits, modularity and award titles. The framework links to relevant national benchmarks, including the QAA Framework for Higher Education Qualifications, and to European frameworks.

注) 冊子“Quality Statement”は、下記のウェブサイトに掲載されている。

<http://staffcentral.brighton.ac.uk/xpedio/groups/Public/documents/staffcentral/doc003653.pdf>

2. What role and the function does the academic board in your university have in quality assurance and programme development?

冊子 “Quality Statement” のなかで、“University Quality Statement Annex 5: Academic health process”として図示している（別資料）

3. What role does the QAA benchmark statement have when you propose a new undergraduate course or seek to restructure an exiting undergraduate course in your university?

新しいコースをつくる時には、Program specification を作成する。

Program specification のテンプレートは、“Course approval and review handbook”に提示されている（別資料 PROGRAMME SPECIFICATION）。また、モジュールレベルのテンプレートも提示されている（別資料 Module specification template）。プログラムもモジュールも、テンプレートに記入して作成する。テンプレート作成にあたっては、サブジェクトベンチマークステートメントを参照しながら書く。

新しいコースを作るときの学内の手続きは、Course Approval Process として示されている。ブライトン大学では、毎年 50 から 60 のコースを新しく作っている。そして、20～30 のコースを廃止している。

注) “Course approval and review handbook”は、下記のウェブサイトに掲載されている。
<http://staffcentral.brighton.ac.uk/xpedio/groups/Public/documents/staffcentral/doc007583.pdf>

4. What is the role of the QAA Benchmark Statements when you prepare for an Academic Audit by the QAA and in Internal Quality Assurance?

QAA の Audit は大学の内部の質保証システムが機能しているかどうかをチェックする。そのなかで、サブジェクトベンチマークステートメントが活用されているかどうかの証拠を求められる。

5. What is your overall evaluation of the QAA Benchmark Statement system and the Code of Practice?

サブジェクトベンチマークステートメントの作成の背景と経緯

サブジェクトベンチマークステートメントの作成の背景は、2つある。1980年代までの大学とポリテクが分かっていたバイナリーシステムでは、大学は自律性が保障され、自由が謳歌していた。一方、ポリテクは CNAА がサブジェクトコミッティーをつくり、各ポリテクの分野ごとの質のチェックをしていた。専門職の分野では、専門職団体がフレームワークを持っていた。これらがサブジェクトベンチマークステートメントの背景にあった。もう一つは、90年代後半にデアリングレポートが出されて、サブジェクトベンチマークス

テートメントを作ろうという話がでてきた。

最初にドラフトを書いたのは、8～10人の各分野のシニア・アカデミクスが集まって、8～10ページのドラフトを書いた。専門職にかかわる分野では、大学教員だけでなく、専門職の人もメンバーに入っていた。ドラフトを書いて、QAAに提出して、その後、全国の関係者に意見を求めた。すべてのことに同意がされたのではない。議論が起きたのは、これは全国カリキュラムなのか、幅広い枠組みを示すものなのか（ぼんやりとした境界を示したもの）なのか、ということで議論が生じた。重要なのは、Quality of debateとして、それぞれの分野はどう有るべきかについての関係者の間の議論の質を高めることになった。さらに、背景として、大学としての圧力があり、成績評価、学位授与のあり方、他大学との同等性について、外部からの圧力が強くなった。

高等教育の規模が小さい時には暗黙の合意ができていたが、規模が大きくなると明確な合意が必要になる。問題は誰がそれをコントロールするかであり、国か大学か財政配分機関か、ということ。サブジェクトベンチマークステートメントの議論は、初等教育、中等教育のナショナルカリキュラムとは関係はない。

サブジェクトベンチマークステートメントの難しい点は、あまりにも一般的な記述にすぎると大学が何でもできることになり、あまりにも具体的すぎると大学が新しい分野を開発することができなくなる。

サブジェクトベンチマークステートメントの評価

イギリスの大学の40%から50%はサブジェクトベンチマークステートメントがなくても質の高い教育を提供していくことができる。しかし、ボトムの20%はサブジェクトベンチマークステートメントがなければ質の保証はできなかつたろう。

サブジェクトベンチマークステートメントは、スレッシュホールドとアベレージの基準がある。スレッシュホールドはミニマムリクアイアメントで、学位の質としては低すぎる。学位の等級は、ローアーセカンドが大学の卒業生して社会的に認められるレベルであり、サブジェクトベンチマークステートメントのスレッシュホールドの記述はそのレベルに達していない。Weak levelのdescriptionになっている。なお、サブジェクトベンチマークステートメントは学生の成績評価には直接には反映していない。

サブジェクトベンチマークステートメントとエクスターナルイグザミネーションの関係

サブジェクトベンチマークステートメントとエクスターナルイグザミネーションの関係は、エクスターナルイグザミネーターがコメントするとき、サブジェクトベンチマークステートメントがフレームワークを提供している。

一般の教員の認識

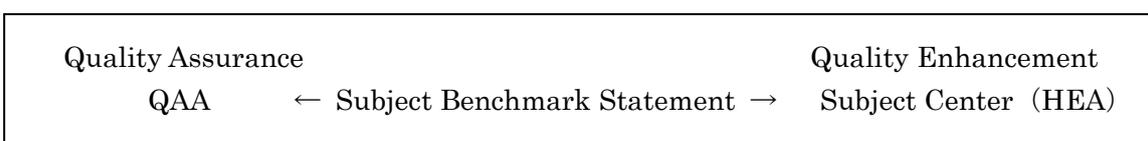
みんな、サブジェクトベンチマークステートメントの存在は知っているだろう。大学関係者のなかでは、懐疑的な人もある。しかし、大学はアカウンタビリティが求められるので、懐疑的な教員もいるとしても説明責任は求められている。

サブジェクトセンターの役割

サブジェクトセンターは、ティーチングの開発と、それぞれの分野の本質は何の議論をサポートする役割をもっている。サブジェクトベンチマークステートメントは5, 6年ごとに見直す必要があり、見直しで新しいアイデアを含めていく。そのときにサブジェクトセンターが貢献する。

Quality Assurance と Quality Enhancement

Quality Assurance と Quality Enhancement の関係は下の図のように考えることができる（下図は説明のために書き示された図）



サブジェクトベンチマークステートメントは、Quality Assurance と Quality Enhancement の両方にかかわっている。サブジェクトベンチマークステートメントは2面制があり、アシュアランスの役割とエンハンスメントの役割がある。とどちらの側面からみるかによって、サブジェクトベンチマークステートメントの役割が違う。QAA は前者で、サブジェクトセンターは後者の役割をしている。Quality Assurance の視点から見ると拘束力が強くみえるが、Quality Enhancement の視点から見るとそうではない。サブジェクトセンターは、質の保証よりも質を向上させるためにサブジェクトベンチマークの改訂に貢献している。

6. How do you develop generic skills and transferable skills? What kind of courses do you have for the development of these?

サブジェクトベンチマークステートメントが、コースカリキュラムの対応するようにカリキュラムマップを作っている。ジェネリックスキルの育成の方法は、15年前から、キャリアプランニングアグリーメントをはじめている。これはキャリアサービスと各コースの責任者のあいだで、どうやってジェネリックスキルを学ぶ機会を保障しているかを確認する仕組み。コミュニケーションスキル、リーダーシップ等がその内容。それを確認するためにカリキュラムマップを作っている。そして、不十分な場合には、キャリアサービス部門が、特別なコースを提供する。学生の一人一人については、Personal Development Planning (PDP) を活用している。ジェネリックスキルの育成はQAA の Audit のポイントになっている。

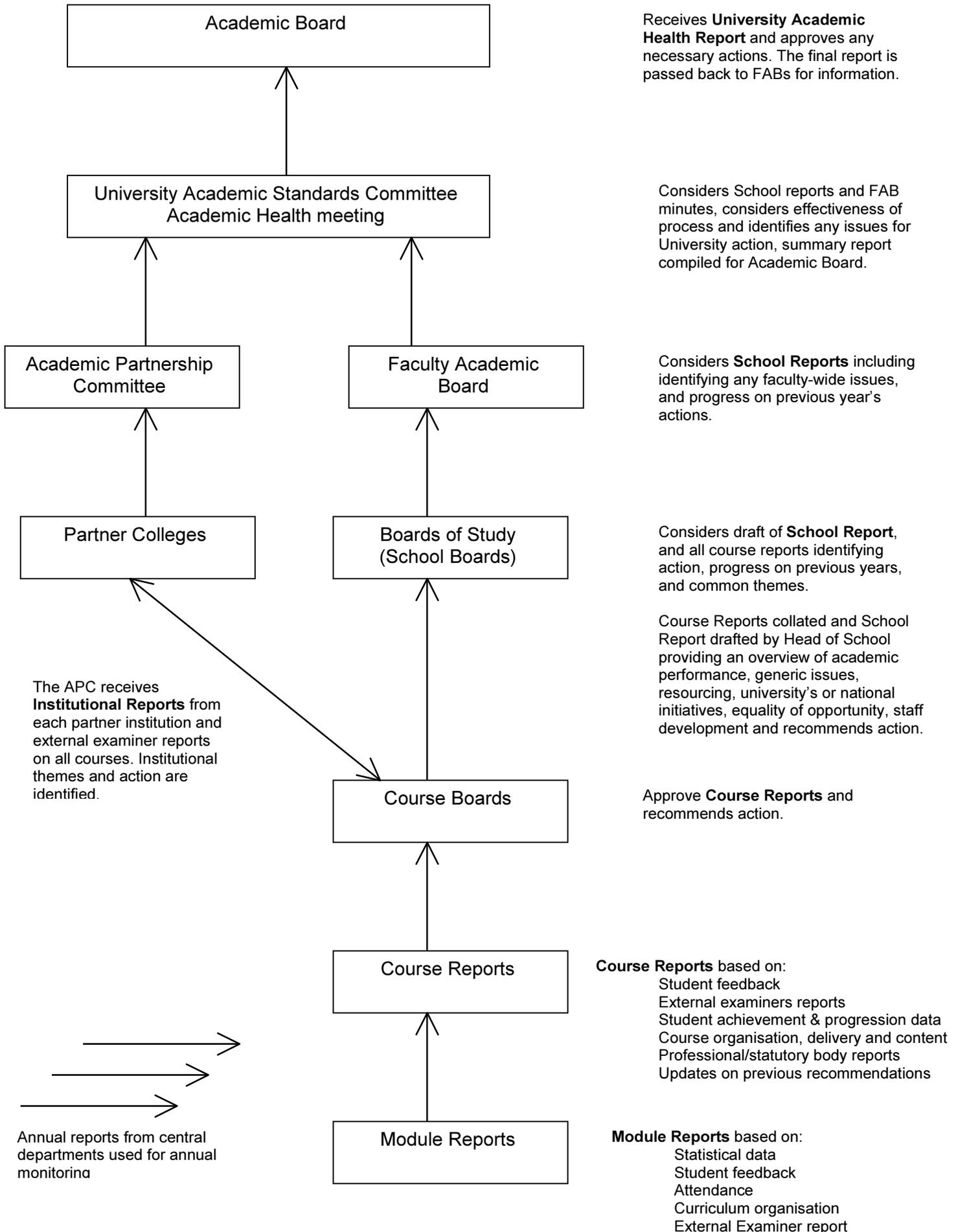
大学全体として共通して卒業生がどうあるべきか (graduate attribute) は、コーポレートプランのなかに大学の教育目標を書いているが、attribute として全学で共通するものはない。ブライトン大学では職業系、専門職系のコースが多く、64 の専門職団体が関係しているので、大学全体の共通性よりも、同じ分野の他大学との共通性のほうが大切になっている。

7. Do you have any suggestion for Japanese universities if we introduce subject-level standards similar to the QAA benchmark system?

1つめとして、2, 3の分野でパイロットとしてやってみればどうか。それは、専門職の分野とそうでないものをやってみるとよいのではないか。2つめとして、サブジェクトベンチマークステートメントをミニマムなスレッショールドとしてつくるのかどうかを議論するのが大事だろう。3めとして、関係者のあいだのコミュニケーションが大切だろう。

以上

Quality Statement Annex 5
Academic Health Process



UNIVERSITY OF BRIGHTON

PROGRAMME SPECIFICATION

ADC/ASC/FINALxii

PART 1: COURSE SUMMARY INFORMATION ^{xiii}		
Awarding body	University of Brighton	
School		
Faculty		
Partner institution(s)	Course status	Validation/Franchise/Joint ^{xiv}
	Host Department	
Location of Study/campus		
Professional, Statutory and Regulatory Body		
Award and titles	Award	Title
Final award		
Intermediate award		
Intermediate award		
Intermediate award		
Mode of study	Duration of study (standard)	Maximum registration period
Full-time		
Sandwich		
Part Time		
Distance		
Start date for programme (month/session)		
Course codes/categories		
JACS code		
UCAS code		
QAA Subject Benchmark		
CATS points for course		
Admissions Agency		
UCAS		
GTTR		
NMAS		
Direct to School		
Admissions criteria		
Contacts		
Course Leader (or Course Development Leader)		
Admissions Tutor		
Examination and Assessment		
External Examiner(s)		
Examination Board(s) (AEB/CEB)		

xii Delete/cross through as appropriate.

xiii Information from Part 1 is entered onto the courses database.

xiv Delete/cross through as appropriate.

Approval/start dates		
Start date (month/session)		
	Approval date	Review date
Validation		
Programme Specification		

PART 2: COURSE DETAILS	
AIMS AND LEARNING OUTCOMES	
Aims:	The aims of the programme are:
Learning outcomes	<p>The outcomes of the programme provide information of how the primary aims are demonstrated in students following this programme:</p> <p>Knowledge and theory: List primary outcomes of the main award. Additionally, these may be indicated for each intermediate award.</p> <p>Skills List here the intellectual skills (ie those generic skills relating to academic study, problem solving, analysis, evaluation, research and so forth); professional/practical skills.</p>

PROGRAMME STRUCTURE			
This section includes an outline of the structure of the programme, course leaders may choose to add a structure diagram here, including any exit points. Where a course is accredited by a PSB, full detail should be included in this section			
Level 1 (module codes)	Status*	Module Title	Credit
Level 2			
Level 3			

*M = Mandatory C = Compulsory O = Optional

LEARNING, TEACHING AND ASSESSMENT	
Learning and teaching	<p>This section should set out the primary learning and teaching methods, including total learning hours and any specific requirements in terms of practical/clinical-based learning)</p> <p>Give an indicative list of methods and, where appropriate, an indication of the proportion of the course delivered by each method. Where a particular method relates to a particular element of the course, this can be stated.</p>
Assessment	<p>This section should set out the primary assessment methods, and in summary form link the assessment methods to the type of learning outcome.</p>

REGULATIONS	
Regulations	<p>Please refer to section H7 of the Course approval and review handbook when completing this section.</p> <p>The course regulations are in accordance with the University's <i>General Examination and Assessment Regulations</i> (available from the school office or the Registry).</p> <p><u>Course specific regulations</u></p> <p>Add here any course-specific regulations which materially affect assessment, progression and award eg. where referrals or repeat of modules are not permitted, borderline criteria.</p> <p><u>Exceptions to GEAR</u> (these require the approval of the Chair of Academic Board)</p> <p>Add her any exceptions eg. those required by PSRBs.</p>

PROFESSIONAL AND STATUORY BODY DETAILS (optional)
If a course is accredited by a PSB, full details of how the course meets those requirements, and what students are required to undertake should be included here

LEARNING SUPPORT
Central support: all students benefit from:
University induction week Student Handbook Course Handbook Extensive library facilities Computer pool rooms (indicate number of workstations by site) E-mail address Welfare service Personal tutor for advice and guidance
Course specific: in addition, students on this course benefit from:

ADDITIONAL INFORMATION
More detailed information about the course can be found in a range of documents, including
Definitive Course Document Student Handbook Studentcentral University Student Handbook General Examination and Assessment Regulations for Taught Courses

QUALITY INDICATORS	
This section details external indicators of the quality of the provision	
QAA Subject Review outcome and date	
National student awards	
Professional accreditation: [full details of professional accreditation can be found under course structure]	

Module specification template



University of Brighton

	Comments/notes
Title	
Code	
Level	
Credit rating	
Pre-requisites	eventually it is anticipated that these will be specified in terms of learning outcomes; in the interim they should be specified in terms of other module codes, or equivalent
Type of module	indicate period of time over which it is delivered, and mode of delivery
Aims	
Learning outcomes/objectives	
Content	
Teaching and learning strategies	include indicative allocation of study hours to various activities including pre-module activities (if any), contact time (weekly or total), private study time and assessment
Learning support	include indicative reading, computer packages, field trips, etc
Assessment tasks	include weighting of the various tasks
Brief description of module content and/or aims (maximum 80 words)	this should be aimed at a non-specialist audience to give an overview of the module
Area examination board to which module relates	
Module team/authors/coordinator	
Semester offered, where appropriate	specify 1 or 2
Site where delivered	
Date of first approval	to be completed only where this is not the first version
Date of last revision	to be completed only where this is not the first version
Date of approval of this version	
Version number	specify 1,2,3 ...
Replacement for previous module	specify code of module for which this is a replacement
Field for which module is acceptable and status in that field	only to be used where appropriate; status should be specified as compulsory / mandatory / optional
Course(s) for which module is acceptable and status in that course	status should be specified as compulsory / mandatory / optional
School home	
External examiner	specify name and dates of appointment

2009年3月3日

サリー大学訪問調査インタビュー記録概要（暫定版）

日時：2009年3月3日（火）10:00-11:30

訪問者：川嶋太津夫（神戸大学）・白川優治（千葉大学）

訪問先：サリー大学（場所：Guilford）

大学の概要：1966年創設・学科数50以上・学生数14,411人・教職員数2,300人以上

対応者：Pro-vice-Chancellor, Professor David Airey

対応者のプロフィール：2001年から教育担当副学長（現職）、QAAの“Hospitality, leisure, sport and tourism”の最初のベンチマーク作成のメンバー

<インタビュー記録概要>

サブジェクトベンチマークステートメントの背景とQAAのAudit

サブジェクトベンチマークステートメントの創設の背景は、ひとつは、高等教育の量的な拡大であり、1992年以前は40であった大学数から現在、140の大学ができたこと。もう一つは、公的資金が高等教育に投入されているのでQualityに対する世間の関心が高まったこと。そこで、大学のQualityを保証するためにいくつかの仕組みが作られたが、一番顕著なことは、QAAが大学のオーナーシップのもとで作られたことである。

QAAはAuditを通じて、大学が提供している教育が信頼に値するものであるか、よいアウトカムを生み出しているかを確認する。QAAのAuditでは、内部質保証のためのレギュレーションの仕組みができているかどうかを確認すると同時に、3分野をサンプルとして取り出して具体的な評価を行う。

QAAの評価の結果は3段階で示される、コンフィデント、リミテッドコンフィデント、ノーコンフィデント。ノーコンフィデントの場合は、大学にとって重大な帰結をもたらす。

QAAによるQuality Assuranceのシステムとその位置づけ

QAAの作った、Quality Assuranceの全国的な仕組みの第一が、Code of practiceであり、Code of practiceはQAAからみてGood practiceと思われる内容が記述されている。大学はCode of practiceの通りにしなくても良いが、信頼に足る教育を提供しているということを示すには、Code of practiceに従って行動したほうが社会に納得してもらえるので、多くの大学に準拠した規則等を作っている。

2つめは、Frameworks for Higher Education Qualifications (FHEQ=高等教育資格枠組み)。FHEQは、アンダーグラデュエイト、MA、PhD.の学位の意味はどういうものであるのかが記述してある。

3番目が、サブジェクトベンチマークステートメント。サブジェクトベンチマークステートメントには、各分野ごとに何を教えるべきかのコンセンサスが書かれている。サブジェクトベンチマークステートメントでは、QAAのスティアリングコミッティが、各分野別の検討委員会（パネル）に、何を教えるべきか、含むべきかについて、奨励した。しかし、

個々のサブジェクトベンチマークステートメントの内容は分野によっては多様で、ものすごく処方箋的な記載がなされている分野もあれば、一般的な記載がなされている分野もあり、書き方は分野によって異なる。経済学のように何でもできるように一般的に書いている分野もあれば、詳細に書いている分野もある。

4番目が、**Program Specification**。FHEQに記載されている学位課程としての一般的な内容とサブジェクトベンチマークステートメントに書かれている各分野の内容を参考にしながら、各大学が自ら作っていく。FHEQの内容や、サブジェクトベンチマークステートメントの内容をどれだけ取り入れるかは、各大学の裁量であり、法律ではない。全く活用しなくても良いが、そのときには、QAAのAuditの時に、適切な学習条件を学生に提供しているということを説明しなければいけない。サブジェクトベンチマークステートメントはナショナルカリキュラムではなく、広い意味でのガイドラインにすぎない。

関連して、内部の質保証の仕組みとして、新しいプログラムを作るときのバリデーションのプロセスと、5年ごとのペリオデックレビュー（自己点検）が、教育の内部の質保証の仕組みになっている。サリー大学の場合は、バリデーションの場合に、FHEQと関連するサブジェクトベンチマークステートメントを参照するように、学内の規程が作られている。

また、既存のプログラムは5年ごとのレビュー（自己点検）を行うが、このときにサブジェクトベンチマークステートメントが変更されている可能性があるため、その場合には新しいサブジェクトベンチマークステートメントを取り入れているかどうかを確認している。

これらの規程は、“University of Surrey Calendar 2008-09”に記載されている。

2008-09 University of Surrey Calendar Home Page <http://portal.surrey.ac.uk/calendar/index.jsp>

サブジェクトベンチマークステートメントの位置づけ

サブジェクトベンチマークステートメントのスレッシュホールドの学位授与との関係は、サリー大学の場合は、スレッシュホールドが、学位を授与されるかどうかの境界線になっている。つまり、サリー大学で学位を授与されている学生はスレッシュホールドに書かれていることは獲得していると位置づけられている。

ジェネリックスキルの育成方法

ジェネリックスキル=エンプロイアビリティスキルの育成は、サリー大学では、プロフェッショナルプレースメント（1年間の職業体験・サリー大学はこのプログラムで有名）を通じて育成することが方針である。そのため、新しい教育プログラムの仕様書を書くときは、プロフェッショナルプレースメントを含めて書くことが求められる。そのプログラム仕様書は、QAAのcode of practiceのLearning Placementに準拠している。そして、新しいプログラムのバリデーションのプロセスでは、必ずこのことを確認している。

ただし、プロフェッショナルプレースメントだけでエンプロイアビリティを育成しているわけではなく、プロフェッショナルプレースメントのための準備教育のなかでも育成を図っている。

もうひとつは学生のPersonal Development Planning (PDP)であり、これは全ての学

生が作らなければならない。この作り方は学部によって異なっている。具体的には、マネジメントスクールでは、レベル1、レベル2のモジュールを作って、そこで PDP の教育をしている。他のスクールでは、パーソナルチュータリング（個人指導）を通じて、PDP の指導を行っているところもある。

QAA の Quality Assurance system に対する全体的な評価

QAA のアカデミックインフラストラクチャーは、イギリスの高等教育の質保証に貢献していると思う。副学長の立場であれば、みんなそういうだろう。

サブジェクトベンチマークステートメントのネガティブの側面としては、レイバーシンテンシブなので、手間暇がかかる。また、教員を検討委員会などに委員を出しても、大学に見返りはない。また、もう一つ、サブジェクトベンチマークステートメントを満たしていればそれでよいと考えている大学もあり、形式化している。サブジェクトベンチマークステートメントは、広い意味でのフレームワークなので、作っても必ずしもすべての大学で活用されるわけではない。それが、柔軟性、大学の裁量を保証することになっている。

サブジェクトセンターについて

サブジェクトセンターは、エンハンスメントを行っている。うまくいっているセンターもあれば、そうでないセンターもある。観光学のセンター（the Hospitality, Leisure, Sport & Tourism Network）はうまくいっている（Oxford Brookes University に設置されている）。他に、数学と物理のセンターもうまくいっている。しかし、うまくいっていないセンターでは、設置されている大学が変わったものもある。

ベンチマークステートメントの作成に関与して

観光の領域（Hospitality, leisure, sport and tourism）の第1期のサブジェクトベンチマークステートメント作成の委員会（panel）のメンバーだった。サブジェクトベンチマークステートメントを作るときの委員会ではいろいろな意見があった。全国を何カ所か回って、ヒアリングを行った。パネルディスカッションも行った。専門職団体からの意見も聞いた。これをつくる過程で、その分野とは何かについて関係者が考えるよい機会となったと考えている。委員の選定は、関連学会からの推薦で選ばれていた。サブジェクトベンチマークステートメントの最初のドラフトは、委員会のメンバーの意見を聞いた上で、各委員会のチェアがドラフトを書いた。

日本への示唆

ひとつは、政府がつくって押しつけるのではなく、大学がオーナーシップをもってつくりたいといけない。ふたつ目は、フレキシビリティのあるものにしないといけない。三つ目として、作成することは、その分野の本質とは何かについてみんなで考えるよいきっかけになるだろう。

以上

2009年3月5日

ロンドンメトロポリタン大学 訪問記録概要（暫定版）

日時：2009年3月5日（木）14:30 -15:30

訪問者：川嶋太津夫（神戸大学）・白川優治（千葉大学）

場所：ロンドンメトロポリタン大学 9階 会議室

対象大学の概要：ロンドンギルドホール大学とノースロンドン大学が2002年に合併して創設・学生数34,000人以上・教職員数2,400人以上・10学部485コース大学として、米国 Middle States Association of Colleges and Schools と EUA (European University Association) によるアクレディテーションを受けている

対応者：Jan Dickson (Director, Quality Unit)

Roddy Gallacher (Dean, Faculty of Humanities, Arts Languages Education)

Peter H Birch (Head of Quality and Associate Head, London Metropolitan Business School)

Dr. Andrew Searle (Principal Lecture Biochemistry,
School of Human sciences Faculty of life sciences)

対応者のプロフィール：Jan Dicson 氏は、香港の専門職能団体で大学の評価事業をおこなっていた経歴をもつ。

<インタビュー記録概要：質問項目に沿って整理>

1. What are the important policies related to programme development at your institution? What role do the Higher Education Qualification Framework and Subject Benchmark Statement have in the development of programme specifications?

全学の Quality Unit と各スクール、デパートメントの Quality の責任者との間で、連携して質保証を行っている。その内容は”London Metropolitan Course and module specification” に明記されている、

2. What role and the function does the academic board in your university have in quality assurance and programme development?

Academic Board の下にある Academic Development Committee が最終的な新設プログラムの可否を判断する。コース新設については、最初に、ビジネスケースと呼ばれている、新しいプログラムにマーケットバリューがあるかどうかの検討を行うことになっている。その次に、プログラムのアカデミックな内容について検討が開始される。

3. What role does the QAA benchmark statement have when you propose a new undergraduate course or seek to restructure an exiting undergraduate course in your university?

サブジェクトベンチマークステートメントは、“ London Metropolitan Course and module specification” のなかに、下のように記載している。該当箇所を下に抜粋、特に下線部を参照。実際には、course specification のなかで、モジュールとサブジェクトベンチマークステートメントの関係を確認している。

9. External subject benchmarks

At present, this applies principally to undergraduate courses as subject benchmarks have yet to be development for other levels of provision, with the exception of Masters awards in business and management. Specify which benchmark(s),and indicate specific areas of correlation or disagreement if appropriate. Subject benchmark statements provide a helpful stating point when designing a new course or reviewing an existing course. However, they are not the sole points of reference, particularly for courses that do not coincide with the subject dentitions used in preparing the benchmark.

Courses should not simply transpose outcomes from benchmark statement into their course specifications. Benchmark statements are not intended to be draft specifications. Rather, they should be used as a point of comparison, a stimulus to reflection, and a reference against which individual course specifications may be justified. Benchmark statement can be found on the QAA’s web site.

注) ロンドンメトロポリタン大学では、他の大学では通常、プログラムと呼ばれているものをコースと呼んでおり、Program Specification を Course Specification と呼んでいる。

4. What is the role of the QAA Benchmark Statements when you prepare for an Academic Audit by the QAA and in Internal Quality Assurance?

サブジェクトベンチマークステートメントは必ずしも、そのまま使っていない。モジュールは学期ごと、コースは1年終わったときに、パフォーマンスベースドバリエーションを継続的に行っており、大学独自の内部の質保証システムに基づいて行っている。さらに、外部のチェックを受けている。雇用者やエクスターナルエグザミネーターなど。サブジェクトベンチマークステートメントや Code of Practice は、大学内部の質保証の仕組みに組み込むことが期待されている。

5. What is your overall evaluation of the QAA Benchmark Statement system and the Code of Practice?

質の維持向上に役立っている。ただし、QAA がなくても同じ事をやっていただろう。サブジェクトベンチマークステートメントは、分野によって書き方が異なっており、一般的な書き方の領域もあれば、そうではない書き方の分野もある。

6. How do you develop generic skills and transferable skills? What kind of courses do you have for the development of these?

大学では、undergraduate の学生に共通する graduate attribute がある。それをコースやモジュールのラーニングアウトカムに具体的に落とし込むことになっている。そのなかのエンプロイアビリティスキルについては、それぞれの分野ごとに、1年生は、高等教育オリエンテーションモジュールで育成する。2年生はエンプロイアビリティモジュールの中で育成する。3年生はプロジェクトモジュールの中で育成している。それぞれの専門分野の文脈のなかで教えている。モジュールでのエンプロイアビリティスキルの育成に加えて、学生は Personal Development Planning (PDP) を作成している。

7. What is your overall evaluation of the QAA Academic Audit system?

QAA の Audit は手続きや強調点がよく変わる。それは大学としては困る。QAA の基本はピアレビューであり、大学が行っている教育について振り返るためには有益である。

QAA は何を聞くというと、What do you do this way? と How do you know your doing well? を聞く。そして、質保証に関するあらゆる書類を観察した上で、6つ分野を対象に分野ごとのより詳細な評価を行う。

8. Do you have any suggestion for Japanese universities if we introduce subject-level standards similar to the QAA benchmark system?

あまり処方箋過ぎてもいけないだろう。

以上

2009年3月6日

サウザンプトン大学インタビュー記録概要（暫定版）

日時：2009年3月6日（火）11:00 -13:00

訪問者：川嶋太津夫（神戸大学）・白川優治（千葉大学）

訪問先：サウザンプトン大学（場所：Southampton）

大学の概要：1952年創設・20学部をもつラッセルグループに属する大学

対応者：Pro-vice-Chancellor ,Professor Debara Humphris

Dr. Lou Giles（Learning and Teaching Enhancement Unit）

Dr. Paul Meredith（Reader in Law Deputy Head of School）

Professor Martyn Hill（Professor of Electromechanical Systems Deputy Head of School（Education））

対応者のプロフィール：主に、Giles氏が対応。QAAのAuditに参加した経験を持つ。

<インタビュー記録概要：質問項目に沿って整理>

-
1. What are the important policies related to programme development at your institution? What role do the Higher Education Qualification Framework and Subject Benchmark Statement have in the development of programme specifications?

大学のラーニングティーチングストラテジーを大元としている。具体的には、新しいプログラムをつくる場合、今あるプログラムを変更する場合の手続きは、すべて“Quality handbook”に書かれている。

大学レベルでは、Code of Practiceを大学のポリシーに翻案しており、学部はその全学のポリシーを参照することで、Code of practiceを含んだ対応ができるようになっている。

注)“Quality handbook”はウェブサイトに公開している。<http://www.soton.ac.uk/quality/>

2. What role and the function does the academic board in your university have in quality assurance and programme development?

Academic senetの役割はwebで掲載しているが、Academic Senetのなかに、Education CommitteeとAcademic Quality Committeeの2つの委員会が置かれており、前者が今後の教育方針を検討する委員会であり、後者が大学の教育の質と水準に責任をもつ委員会になっている（副学長の話）。

3. What role does the QAA benchmark statement have when you propose a new undergraduate course or seek to restructure an exiting undergraduate course in your university?

専門職の分野では、サブジェクトベンチマークステートメントと専門職能団体の要件の両方を考慮して、それらを Programme Specification のなかに落とし込んでいく。サブジェクトベンチマークステートメントと専門職能団体の要求は、補完的なものであり、両方を考慮して大学のラーニングアウトカムを決定している（法学の Programm Specification を参考に受領）

サブジェクトベンチマークステートメントのスレッシュホールドはミニマムリクアイアメントなので、サウザンプトン大学ではそれ以上の水準を設定している。

4. What is the role of the QAA Benchmark Statements when you prepare for an Academic Audit by the QAA and in Internal Quality Assurance?

Audit を行った経験からみると、サブジェクトベンチマークステートメントが組み込まれているかをいちいちチェックすることはない。大学に対して、現在行っていることの説明を求める。何を聞くは QAA のハンドブックに記載されている。

QAA の Audit ではプロセスをみる。サブジェクトベンチマークステートメントが取り入れられているかどうかは、エクスターナルエグザミナーが見ている。Audit の際には、エクスターナルエグザミナーの意見がどのように取り入れられているのかをみる。

5. What is your overall evaluation of the QAA Benchmark Statement system and the Code of Practice?

QAA のベンチマークと Code of Practice は効果をもたらした。それがあつて確かにつ違つをもたらした。

6. How do you develop generic skills and transferable skills? What kind of courses do you have for the development of these?

全学でエンプロイアビリティスキル、エンタープライズスキルを育成することが決まっている。それぞれのモジュールの中に落とし込むことが決まっている。また、課外活動として、エンタープライズクラブがあり、学生達は自主的にスキルを伸ばしていくようになっている。

また、Personal Development Planning (PDP) も全員が作るつになっているが、その方法は学部によつて異なる。

7. What is your overall evaluation of the QAA Academic Audit system?

QAA の仕組みは、15 年経っていて、成熟した段階に経っている。過去の経験から大学内でも、大学間でも信頼関係ができています。したがって、そのためにライタータッチ（簡便な方法）に変わってきている。信頼関係はプロフェッショナルの対話でできあがってきたものである。ただし、新しい大学や新しいプログラムはこの信頼ができあがっていないので、リスクベースアプローチをとり、より頻繁にチェックすることになる。基本的には大学によってやり方を変えることはなく、同じ原理原則が適用される。

重要なことは、大学が自分たちが行っていることの透明性を確保し、社会と学生に伝えることが重要であり、そのためアカデミックインフラストラクチャーは非常に役に立っている。

8. Do you have any suggestion for Japanese universities if we introduce subject-level standards similar to the QAA benchmark system?

Academic freedom がとても大切。サブジェクトベンチマークステートメントは高等教育全体がオーナーシップを持っている。日本でも大学人が主導権をもつべきだろう。サブジェクトベンチマークステートメントに書かれているラーニングアウトカムは、それぞれの分野の専門家が何度も検討を重ねて結論に達したものである。それに加えて、ラーニングアウトカムを達成するためにどのような方法で、どのような内容で教えるのかは大学に任せなければいけない。サブジェクトベンチマークステートメントの各項目が何を意味するのかの解釈も大学に任せられている。その意味で、academic freedom が大切。

以上